

小楼镇邓山村至朱村街丹邱村村道改造工程

评标报告

一、项目基本情况

（一）项目概况

项目路线总长 6.533km，道路等级为四级公路，路基宽度 9m，路面宽 8m，设计速度 20km/h。项目实施道路沿线设施改造和完善，修复及维护 12 个边坡水毁工点，升级改造 K10+620~K10+833 段砂土路，修复和稳固既有道路路基路面，提升和完善交通旅游及安全设施。主要建设内容包括道路、路基支挡防护、排水、景观绿化等工程。

本次招标共分 1 个标类 1 个标段，计划施工工期为 180 日历天。

（二）招标范围

项目路线总长 6.533km，道路等级为四级公路，路基宽度 9m，路面宽 8m，设计速度 20km/h。项目实施道路沿线设施改造和完善，修复及维护 12 个边坡水毁工点，升级改造 K10+620~K10+833 段砂土路，修复和稳固既有道路路基路面，提升和完善交通旅游及安全设施。主要建设内容包括道路、路基支挡防护、排水、景观绿化等工程。

（三）招标公告发布及报名情况

该工程于 2026 年 1 月 13 日 00 时 00 分至 2026 年 2 月 4 日 00 时 00 分在广州交易集团有限公司（广州公共资源交易中心）网（网址：<http://www.gzggyz.cn>）、广东省招标投标监管网（网址：<http://zbtb.gd.gov.cn/login>）和中国招标投标公共服务平台（网址：<http://www.cebpubservice.com/>）上发布招标公告，2026 年 1 月 13 日至 2026 年 2 月 4 日在广州公共资源交易中心网站交易平台选择对应标段进行投标登记，在规定时间内有 35 家投标人完成了投标登记，名单如下：

序号	投标人名称	序号	投标人名称
1	浙江联顺道路筑养科技有限公司	19	攀枝花攀甬路桥建设有限公司
2	西北交通建设集团有限公司	20	杭州市市政工程集团有限公司
3	大连力和公路工程有限公司	21	榆林市长盛集团路桥工程建设有限公司
4	河北翔达路桥工程有限公司	22	江西天丰建设集团有限公司
5	广东省路桥交通建设集团有限公司	23	江西省路桥隧道工程有限公司
6	内蒙古联手创业路桥有限责任公司	24	浙江八咏公路工程集团有限公司
7	吉林省中盛路桥工程有限公司	25	深圳建中路桥工程有限公司
8	国诚集团有限公司	26	湖南省富厚交通工程建设有限公司
9	天津城建集团有限公司	27	湖南省正邦建设工程有限公司
10	天津路桥建设工程有限公司	28	福建省华策建设集团有限公司
11	安徽巢湖路桥建设集团有限公司	29	立乔建设集团有限公司
12	广东众粤联建设有限公司	30	茂名市长达交通建设有限公司
13	广东冠迪建设有限公司	31	贵州星辉联创工程有限公司
14	广东晟通路桥工程有限公司	32	辽宁五洲公路工程有限责任公司
15	广东深已建设工程有限公司	33	重庆市实力公路开发有限公司
16	广东粤路建工有限公司	34	陕西秦泰路桥工程有限公司
17	广州豪云道路工程有限公司	35	青岛交建集团有限公司
18	广西现代路桥工程有限责任公司		

(四) 招标文件澄清情况

无。

二、评标委员会成员名单

评标委员会由招标人依法组建，由 6 名在广东省综合评标评审专家库中随机抽取及 3 名招标人代表，共 9 人组成，负责评审工作。具体名单如下：

评标委员会名单为：

评标委员会组长：

招标人代表：

三、投标文件递交情况

在投标文件递交截止时间 2026 年 2 月 24 日 09 时 30 分前，有 5 家投标人成功递交了投标文件并在规定时间内解密成功，有 5 家投标人未在规定时间内递交投标文件，成功递交投标文件的投标人名单如下：

序号	投标人名称
1	浙江联顺道路筑养科技有限公司
2	西北交通建设集团有限公司
3	大连力和公路工程有限公司
4	河北翔达路桥工程有限公司
5	广东省路桥交通建设集团有限公司

四、开标记录

招标代理人、交易中心见证人于 2026 年 2 月 24 日 09 时 30 分在广州公共资源交易中心增城交易部第 1 开标室对 5 家投标人进行公开开标。具体情况详见《开标记录表》。

五、否决的投标人名单以及否决理由

无。

六、串通投标情形的评审情况说明

无。

七、评标办法及程序

（一）评标办法

采用双信封的技术评分最低标价法。

（二）评标程序及评分情况

本次评标于 2026 年 2 月 25 日在广州公共资源交易中心增城交易部第 1 评标室采取封闭、集中形式进行评标。从开标到评标结束，整个过程都在广州公共资源交易中心增城交易部有关人员的见证下进行。

1、评标委员会按招标文件评审程序首先对各投标文件进行第一个信封（商务及技术文件）的形式评审与响应性评审，经审查，有 5 家投标人通过评审。详见《第一个信封（商务及技术文件）形式评审与响应性评审记录表》、《第一个信封（商务及技术文件）形式评审与响应性评审汇总表》。

2、评标委员会对通过第一个信封（商务及技术文件）形式评审与响应性评审的投标文件进行资格评审，经审查，有 5 家投标人通过评审，详见《第一个信封（商务及技术文件）资格评审记录表》、《第一个信封（商务及技术文件）资格评审汇总表》及《资格审查报告》。

3、评标委员会对通过第一个信封（商务及技术文件）初步评审的投标文件进行详细评审，并计算各投标人的商务和技术得分。根据招标文件第三章评标办法前附表第 3.2.3 项规定“计算投标人技术得分时：首先在评委技术评分中，采用取消同一评委对同一标段各投标人评分总分的差值最大的 1 名评委评分分值（若有 2 名或以上评委技术评分总分差值最大值相等时，则取消其中 1 名评委的所有评分，具体办法如下），再对各评分因素细分项中取消一个最高、一个最低分后计算其算术平均值的和为投标人的

最终技术得分，平均值计算保留小数点后三位，小数点后第四位“四舍五入”。因广州数字评标系统无法进行“采用取消同一评委对同一标段各投标人评分总分的差值最大的1名评委评分分值”操作，生成的《第一个信封（商务及技术文件）施工组织设计评审评分汇总表》不是最终评审数据，但由于评标系统操作程序需要对生成的表格进行确认后才能进行下一步的操作，评标委员会先对《第一信封（商务和技术文件）施工组织设计评审评分汇总表》/《第一信封（商务和技术文件）综合得分汇总表》予以确认，最终结果以《第一信封施工组织设计得分汇总表》、《第一信封（商务及技术文件）综合得分汇总表》、《得分汇总及进入第二阶段排名表》（已在表格进行备注）为准。按照综合得分由高到低排序，排名在招标文件规定数量前5名的投标人，其投标文件第一信封（商务及技术文件）通过详细评审，并参加第二信封（报价文件）的评审，具体名单如下：

序号	投标人名称	综合得分
1	广东省路桥交通建设集团有限公司	94.960
2	河北翔达路桥工程有限公司	92.800
3	浙江联顺道路筑养科技有限公司	91.570
4	大连力和公路工程有限公司	91.170
5	西北交通建设集团有限公司	90.900

4、第二个信封（报价文件）开标

根据招标文件的要求，第一信封（商务及技术文件）评审结束后，对通过投标文件第一信封（商务及技术文件）评审的投标文件第二信封（报价文件）进行开标。详见《第二信封（报价文件）开标记录表》。

5、第二个信封（报价文件）初步评审

评标委员会对通过投标文件第一信封详细评审的投标人的投标文件第二信封（报价

文件)进行形式评审与响应性评审。详见《第二信封(报价文件)投标报价初步评审记录表》、《第二信封(报价文件)投标报价初步评审汇总表》。

6、第二个信封(报价文件)详细评审

对通过第二信封(报价文件)初步评审的投标人才能进入进行算术性修正、计算评标价。其中西北交通建设集团有限公司因未按照招标文件要求计列暂列金额(未通过评标办法中 2.1.1—2.1.3 形式评审与响应性评审标准),其他 4 家第二信封均通过评标办法中 2.1.1—2.1.3 形式评审与响应性评审标准,评标价均未小于最高投标限价的 85%,详见《算术复核记录表》、《投标报价评审记录表》。

八、经评审的投标人排序

按照评标价由低到高的顺序进行排序,详见《投标报价评审记录表》、《推荐中标候选人记录表》。

九、推荐中标候选人名单

根据招标文件的要求,评标委员会按照评标价由低到高的顺序推荐前三名中标候选人,排名第一者推荐为第一中标候选人,排名第二者推荐为第二中标候选人,排名第三者推荐为第三中标候选人。

第一中标候选人: 广东省路桥交通建设集团有限公司, 投标报价: 人民币 14580344 元;

第二中标候选人: 浙江联顺道路筑养科技有限公司, 投标报价: 人民币 14604533 元;

第三中标候选人: 大连力和公路工程有限公司, 投标报价: 人民币 14625628 元。

十、评标过程中澄清、说明、补正、及招标人评标过程监督事项纪要: 无。

十一、评标委员会成员对评标结果有不同意见的情况: 无。

十二、需要说明的其他事项: 无。

十三、评标附表(详见后附表格)。

评标委员会组长：

评标委员会委员：

2026年2月25日