

阳江市阳东区珍珠湾片区文化旅游公共服务设施提升项目全过程工程咨询服务

评标报告

中捷通信有限公司受阳江市阳东区金锋城市投资运营管理集团有限公司委托，对阳江市阳东区珍珠湾片区文化旅游公共服务设施提升项目全过程工程咨询服务（项目编号：JG2025-5099）采用公开招标方式进行招标，本项目评标办法采用综合评估法。

本项目于 2025 年 11 月 08 日 00 时 00 分在广州交易集团有限公司交易平台（www.gzggzy.cn）、广东省招标投标监管网（zbtb.gd.gov.cn）和中国招标投标公共服务平台（www.cebpubservice.com）发布招标公告，同时发放招标文件、接受投标登记和递交投标文件。

截至投标登记截止时间（2025 年 12 月 01 日上午 10 时 00 分）止，共 6 家投标人登记成功，分别为：（主）林同棧国际工程咨询(中国)有限公司；（成）建勘勘测有限公司；（成）同炎数智科技(重庆)有限公司、广东省交通规划设计研究院集团股份有限公司、（主）北京市市政工程设计研究总院有限公司；（成）广州珠江监理咨询集团有限公司、（主）广东省建筑设计研究院集团股份有限公司；（成）东莞市大业建筑技术咨询有限公司、（主）济南市市政工程设计研究院(集团)有限责任公司；（成）中誉设计有限公司、公诚管理咨询有限公司。

截至递交电子投标文件截止时间（2025 年 12 月 01 日上午 10 时 00 分）止，共 5 家投标人在广州交易集团有限公司交易平台上成功递交电子投标文件，分别为：（主）林同棧国际工程咨询(中国)有限公司；（成）建勘勘测有限公司；（成）同炎数智科技(重庆)有限公司、广东省交通规划设计研究院集团股份有限公司、（主）北京市市政工程设计研究总院有限公司；（成）广州珠江监理咨询集团有限公司、（主）广东省建筑设计研究院集团股份有限公司；（成）东莞市大业建筑技术咨询有限公司、（主）济南市市政工程设计研究院(集团)有限责任公司；（成）中誉设计有限公司。

本项目于 2025 年 12 月 01 日上午 09 时 30 分至 10 时 00 分在广州交易集团有限公司第 17 开标室（中心本部）接收投标文件电子备用光盘，截至接收截止时间（2025 年 12 月 01 日上午 10 时 00 分）止共收到 0 家投标递交投标文件电子备用光盘。

开标会议于 2025 年 12 月 01 日上午 10 时 00 分至 11 时 00 分在广州交易集团有限公司第 17 开标室（中心本部）进行。按照招标文件要求进行开标。开标全过程均在广州交易集团有

限公司的电子见证下进行，具体情况详见《开标记录表》、《投标文件电脑机器特征码系统分析结论表》、《异议记录表》。

评标会议于 2025 年 12 月 01 日下午 14 时 00 分在广州交易集团有限公司本部第 09 评标室 (4F) 进行，评标会议全过程均在广州交易集团有限公司的电子见证下进行。根据招标文件规定，评标委员会由 5 名单数成员组成，其中招标人代表 0 名，其余 5 名评标委员会由广东省综合评标评审专家库随机抽取的专家成员组成，评标委员会组长 [REDACTED] 其他成员分别为 [REDACTED] [REDACTED]。

本项目采取电子评标。评标委员会为综合评标委员会，按照招标文件规定，初步评审、详细评审由综合评标委员会负责。具体评审情况如下：

一、初步评审

(一) 形式评审

评标委员会根据招标文件规定，对照第三章评标办法(综合评估法)评标办法前附表中 2.1.1 形式评审标准的内容对所有成功解密的投标文件进行形式评审，全部符合形式评审标准中规定情形的，为形式评审合格。否则为形式评审不合格。经评审，所有投标人全部通过形式评审。(详见《形式评审记录表》、《形式评审汇总表》)

(二) 资格评审

评标委员会根据招标文件规定，对照第三章评标办法(综合评估法)评标办法前附表中 2.1.2 资格评审标准的内容对所有通过形式评审的投标文件进行资格评审，全部符合资格评审标准中规定情形的，为资格评审合格。否则为资格评审不合格。经评审，所有投标人全部通过资格评审。(详见《资格评审记录表》、《资格评审汇总表》、《资格评审报告》)

(三) 响应性评审

评标委员会根据招标文件规定，对照第三章评标办法(综合评估法)评标办法前附表中 2.1.3 响应性评审标准的内容对所有通过资格评审的投标文件进行响应性评审，全部符合响应性评审标准中规定情形的，为响应性评审合格。否则为响应性评审不合格。经审查，所有投标人全部通过响应性评审。(详见《响应性评审记录表》、《响应性评审汇总表》)

经评审，所有投标人均通过初步评审。

二、详细评审

(一) 综合评分评审

评标委员会根据招标文件规定，对照第三章评标办法(综合评估法)评标办法的要求及综合

评分表标准的内容所有通过初步评审的投标文件进行综合评分，各投标人综合评分得分为各评委评分的算术平均值，评标委员会按此汇总每个投标人综合评分得分，分数出现小数点，保留小数点后二位，第三位小数四舍五入。（详见《综合评分记录表》《综合评分汇总表》）。

（二）投标报价评审

1、评标委员会根据招标文件要求，对各通过初步评审的投标文件投标报价进行算术校核，详见《算术复核记录表》。

评标委员会根据招标文件规定，对照第三章评标办法(综合评估法)评标办法的要求，对所有通过初步评审的投标文件的投标文件进行报价详细评分。各投标人报价得分为各评委评分的算术平均值，评标委员会按此汇总每个投标人报价得分，分数出现小数点，保留小数点后二位，第三位小数四舍五入（详见《报价得分明细表》、《报价打分记录表》）。

（三）综合得分汇总

评标委员会根据分值构成，按照投标人的综合得分（满分 100 分）=商务部分（60 分）+技术部分（30 分）+投标报价（10 分），计算得出各部分的得分，然后汇总各有效投标文件的总分，只有通过形式评审、资格评审、响应性评审、响应性评审标准的投标文件方可计算总分，并按照总分从高到低排列先后次序。（详见《得分汇总记录表》）

五、废标情况说明：无。

六、投标文件的澄清、说明情况：无。

七、评审结果及推荐中标候选人

根据招标文件规定，评标委员会对满足招标文件实质性要求的投标文件，按照本章规定的评分标准进行打分，并按得分由高到低顺序推荐中标候选人，或根据招标人授权直接确定中标人，但投标报价低于其成本的除外。投标人综合评分由高到低排序前 3 名作为第一、第二、第三中标候选人，综合得分相等时，以商务部分得分高的优先；商务部分得分也相等的，以全过程工程咨询方案得分高的优先；如果全过程工程咨询方案得分也相等，由评标委员会采用记名投票方式，以得票多的优先。详见《推荐中标候选人记录表》，中标候选人名单如下：

第一中标候选人：(主)林同棧国际工程咨询(中国)有限公司；(成)建勘勘测有限公司；(成)同炎数智科技(重庆)有限公司，总得分：98.69，投标下浮率：6.25%；

第二中标候选人：广东省交通规划设计研究院集团股份有限公司，总得分：80.59，投标下浮率：5.50%；

第三中标候选人：(主)广东省建筑设计研究院集团股份有限公司；(成)东莞市大业建筑技

术咨询有限公司，总得分：67.08，投标下浮率：5.95%；

本项目的开、评标过程均在广州交易集团有限公司见证下完成。

评标委员会签名：

2025 年 12 月 01 日