

省道S340线五华龙村洞口段灾毁恢复重建
工程施工招标

评 标 报 告

评标委员会

2025年8月29日

省道S340线五华龙村洞口段灾毁恢复重建工程施工招标评标报告

一、招标项目基本情况

项目名称：省道S340线五华龙村洞口段灾毁恢复重建工程

项目编号：JG2025-3685

招标人：五华县公路事务中心

招标代理机构：广州衡玖工程咨询有限公司

招标方式：公开招标

项目概况：本招标项目 省道S340线五华龙村洞口段灾毁恢复重建工程 施工图设计已由 五华县交通运输局 以《梅州市交通运输关于省道S340线五华龙村洞口段灾毁恢复重建工程施工图设计的批复》梅市交函〔2025〕448号文件（批文名称及编号）批准。项目业主为 五华县公路事务中心，建设资金：除争取上级资金补助外，不足部分由地方自筹，项目出资比例为100%。招标人为 五华县公路事务中心。项目已具备招标条件，现对该项目的施工采用资格后审方式进行公开招标。

2、建设规模及技术标准

（一）建设规模：本灾毁重建项目位于梅州市五华县龙村镇洞口村，分两个灾毁点，起止里程桩号分别为K62+520-K62+700、K64+010-K64+095。主要工程内容：综合实施削坡卸载，重筑路堤，新建路肩挡土墙、路堑挡土墙，植草绿化和防排水设施等。

（二）技术标准：（1）公路等级：四级；（2）设计速度：20km/h；（3）路基宽7m，水泥混凝土路面宽6m。

（三）计划工期（自合同签订之日起至交工验收之日止）：365个日历天。

3、招标范围

本合同段建设范围内工程的施工、交工验收、缺陷修复以及质量保修等。工程的施工（具体以本项目施工图设计文件和审定的工程量清单为准）。

4、最高投标限价

人民币：¥4320000.00元（大写：肆佰叁拾贰万元整）。

5、合同段划分

本次招标分为1个合同段。

标段类别	标段	起讫桩号	长度（km）	主要工程项目	对申请人资质要求	备注
A 路基桥涵工程类	一个	本灾毁重建项目位于梅州市五华县龙村镇洞口村，分两个灾毁点，起止里			同时具备以下三项要求： （1）具有独立法人资格、有	资格审查条件附录

G 路面工程 类	合 同 段	程 桩 号 分 别 为 K62+520-K62+700 、 K64+010-K64+095。	效的营业执照；（2）具备住 房城乡建设主管部门核发的	1 至附录 5。
H 交通安全 设施工程 类		主要工程内容：综合实施削坡卸载， 重筑路堤，新建路肩挡土墙、路堑挡 土墙，植草绿化和防排水设施等。	公路工程施工总承包三级 （或以上级别）资质； （3）具备合法有效的施工企 业《安全生产许可证》。	

本项目于2025年08月08日在广东省招标投标监管网、广州公共资源交易中心网站上发布招标公告，于2025年08月08日至2025年08月13日在广州公共资源交易中心平台公开接受网上投标登记。于2025年8月29日上午9:00在广州公共资源交易中心开标。

二、接受投标登记及投标文件递交的情况

- 1、在规定投标登记截止时间止，共有 24 家企业进行投标登记并经确认登记成功。
- 2、在递交投标文件的截止时间止，共有 9 家投标人按时递交了投标文件，其中 9 家投标人的投标文件解密成功； 15 家投标人未递交投标文件，作弃权处理。

三、开标情况

省道S340线五华龙村洞口段灾毁恢复重建工程施工招标开标会于2025年08月29日09时00分在广州公共资源交易中心第09开标室举行。

2025年08月29日在广州公共资源交易中心第10评标室进行评审。

截止2025年08月29日上午9:00，共有 9 家递交了电子投标文件按照招标文件要求递交投标保证金/保函，截止解密时间止，共有 9 家递交了电子投标文件按照招标文件要求完成了电子投标文件的解密。

经开标现场业主代表及监标人检查，各位投标人的投标保证金递交情况、投标MAC地址及投标人电子投标文件的解密情况、投标单位递交投标保证金/保函情况，均符合招标文件要求。

开标、评标的全过程在广州公共资源交易中心的监督见证下进行。

第一个信封开标记录详见《开标记录表》。

第二个信封开标记录详见《开标记录表》。

四、评标委员会组成

评标委员会构成： 7 人，其中招标人代表 2 人，专家 5 人。

评标专家依法从相应广东省综合评标评审专家库公路工程专业中随机抽取。

评标委员会成员名单如下：

序号	姓名	备注
1		评标委员会组长
2		评标委员会成员
3		评标委员会成员
4		评标委员会成员
5		评标委员会成员
6		招标人代表
7		招标人代表

由评标委员会民主推荐_____为评标委员会组长。

五、投标文件评审情况

项目评标办法采用双信封的技术评分最低标价法，评标委员会对满足招标文件实质性要求的投标文件，按照招标文件第三章第2.2款规定对通过初步评审的投标人的施工组织设计、主要人员、其他因素等进行评分，按照得分由高到低排序，对排名在招标文件规定数量前5名（不少于3名但不足5名时，按全部实际数量）的投标人的报价文件进行评审，按照评标价由低到高的顺序推荐中标候选人的评标方法。

项目于2025年8月29日11:00:00在广州公共资源交易中心第 10 评标室开始评标工作。

评标工作按以下程序进行：

1、第一个信封初步评审：包括形式评审与响应性评审、资格评审。

评标委员会根据招标文件第三章《评标办法》规定的标准对投标文件第一个信封（商务及技术文件）进行初步评审，初步评审包括形式评审与响应性评审、资格评审。有一项不符合评审标准的，评标委员会应否决其投标。只有通过初步评审的投标文件才能进入下一阶段评审。

（1）第一个信封形式评审与响应性评审情况：

共有 9 家投标人通过第一个信封形式评审与响应性评审，0 家投标人未通过第一个信封形式评审与响应性评审。详见《第一个信封形式评审与响应性评审汇总表》

（2）第一个信封资格评审情况：

共有 9 家投标人通过资格审查, 0 家投标人未通过资格审查。详见《第一个信封资格评审汇总表》;

2、第一个信封详细评审

评标委员会对通过第一个信封初步评审的共 9 家投标人的投标文件第一个信封 (商务及技术文件) 进行详细评审, 按招标文件规定的评分标准, 对投标人的技术建议书、主要人员、其他因素等分别评审打分。详见第一个信封《得分汇总记录表》。

得分情况如下:

序号	投标人名称	技术建议书评审	主要人员评审	其他因素评审	合计得分
1	江西省路桥隧道工程有限公司	35	25	33.9	93.9
2	深圳市长和交通工程有限公司	34.35	25	33.9	93.25
3	井冈山市博达公路施工有限公司	33.75	25	33.9	92.65
4	江西省四通路桥建设集团有限公司	33.55	25	33.9	92.45
5	贵州星辉联创工程有限公司	33.025	25	33.9	91.925
6	重庆市实力公路开发有限公司	32.15	25	33.9	91.05
7	广东晶通公路工程建设集团有限公司	31.625	25	33.9	90.525
8	广东众强建设工程有限公司	29.675	25	33.9	88.575
9	河南汉通公路工程有限公司	31.625	22	33.9	87.525

按照投标人的商务和技术得分由高到低排序, 选择前5名 (不少于3名但不足5名时, 按全部实际数量) 通过详细评审。(本条所述“名次”包含了并列的情况; 如名次为1, 1, 3, 4, 5, 则前5名为5家投标人; 如名次为1, 2, 3, 4, 5, 5, 则前5名为6家投标人), 前5名投标人名单如下:

编号	投标人名称	备注	排名
1	江西省路桥隧道工程有限公司	/	1
2	深圳市长和交通工程有限公司	/	2

3	井冈山市博达公路施工有限公司	/	3
4	江西省四通路桥建设集团有限公司	/	4
5	贵州星辉联创工程有限公司	/	5

3、第二个信封初步评审

投标文件第一个信封（商务及技术文件）评审结束后，评标委员会只对通过投标文件第一个信封（商务及技术文件）评审的投标文件进行第二个信封（报价文件）开启，于2025年8月29日在广州公共资源交易中心开标室进行。

4、第二信封（报价文件）评审

(1)第二信封初步评审：形式评审与响应性评审。

第二个信封开标后，经评标委员会初步评审，共有__5__家投标人通过第二个信封形式评审与响应性评审，__0__家投标人未通过第二个信封形式评审与响应性评审。详见《第二个信封（报价文件）投标报价初步评审汇总表》

(2)报价算术性修正：无。

5、第二个信封详细评审

评标委员会对评标基准价进行复核，并对通过第二个信封初步评审的__5__家投标人计算评标价得分及综合得分。详见《投标报价评审记录表》《得分汇总记录表》

第二信封详细评审：计算评标基准价、评标价得分及综合得分。

通过第二信封（报价文件）初步评审的投标单位投标报价及排序如下：

序号	投标人	投标报价（元）	排序
1	深圳市长和交通工程有限公司	4262508	1
2	江西省四通路桥建设集团有限公司	4309183	5
3	井冈山市博达公路施工有限公司	4287162	4
4	贵州星辉联创工程有限公司	4276390	3
5	江西省路桥隧道工程有限公司	4268132	2

6、对投标文件相关信息进行核查

(1)串通投标情形的评审情况说明：（没有发现投标人围标、串通投标的）

(2)澄清、说明、补正事项纪要、废标情况说明：无

六、评标委员会的评标结论

根据本项目评标办法双信封的技术评分最低标价法，各投标人的综合得分为商务得分、技术得分、评标价得分之和，按照评标价由低到高的顺序，评标委员会对各投标人进行排名。评分及名次情况如下：

序号	投标人	投标报价（元）	得分	排名
1	深圳市长和交通工程有限公司	4262508	93.25	1
2	江西省路桥隧道工程有限公司	4268132	93.9	2
3	贵州星辉联创工程有限公司	4276390	91.925	3
4	井冈山市博达公路施工有限公司	4287162	92.65	4
5	江西省四通路桥建设集团有限公司	4309183	92.45	5

七、中标候选人名单

评标委员会一致同意，推荐的3名中标候选人分别是：

推荐深圳市长和交通工程有限公司 为第一中标候选人，投标报价 4262508 元；

推荐江西省路桥隧道工程有限公司 为第二中标候选人，投标报价 4268132 元；

推荐贵州星辉联创工程有限公司 为第三中标候选人，投标报价 4276390 元。

八、澄清、说明事项纪要

无。

九、需要说明的其他事项

无。

2025年8月29日

附件：

《开标记录表》

《第一个信封形式评审与响应性评审汇总表》

《第一个信封资格评审汇总表》

《得分汇总记录表》

《第二个信封（报价文件）投标报价初步评审汇总表》

《投标报价评审记录表》

《得分汇总记录表》

《推荐中标候选人记录表》