

广州开放大学校园维护维修项目评标报告（复核）

一、招标基本情况

采联国际招标采购集团有限公司受广州开放大学委托，对广州开放大学校园维护维修项目采用公开招标方式进行招标，评标采用综合评分法，技术标与经济标同时开启。

该项目于2025年4月25日00时00分至2025年6月3日11时00分在广州公共资源交易中心网站、广东省招标投标监管网及中国招标投标公共服务平台发布招标公告。于2025年5月13日发布了补充公告。于2025年4月25日00时00分至2025年6月3日11时00分在广州公共资源交易中心网站公开接受投标登记和递交电子投标文件。至投标登记截止时间止，共20家投标人成功登记，分别为：广西建工第一建筑工程集团有限公司、中国建筑第四工程局有限公司、广州市第二建筑工程有限公司、广东宝泰森建设工程有限公司、广西建工集团第四建筑工程有限责任公司、广东明龙建设有限公司、广州恒龙建设工程有限公司、广东金辉华集团有限公司、广东建科建筑工程技术开发有限公司、广东省建筑装饰集团公司、深圳市博大建设集团有限公司、中大建设股份有限公司、广州建筑产业开发有限公司、广东世纪达建设集团有限公司、广东传世建设工程有限公司、广东宇晟建设工程有限公司、广州盈德建筑工程有限公司、君兆建设控股集团有限公司、广州市第三建筑装饰有限公司、海通建设集团有限公司。

于2025年6月3日10时45分至11时00分在广州公共资源交易中心（天润路333号）第09开标室接收投标文件电子备用光盘，至接收截止时间止共收到1家投标人递交电子备用光盘，详见《投标文件电子备用光盘接收记录表》。

开标于2025年6月3日11时00分起在广州公共资源交易中心（天润路333号）第09开标室进行，至递交电子投标文件截止时间止，共20家投标人在广州公共资源交易中心交易平台上成功递交电子投标文件。计算评标参考价的等分点值 X 在开标前从 $[0, 100]$ 整数中随机抽取，经抽取， $X=12$ 。开标情况详见《开标记录表》、《异议记录表》、《投标文件电脑机器特征码系统分析结论表》。

首次评标于2025年6月4日09时00分在广州公共资源交易中心（天润路333号）第01评标室进行，投标文件的评审由评标委员会负责，评标委员会5名由招标人依法组建。经评标委员会全体成员推荐，评标委员会组长为_____，其他成员分别为_____。

。评标全程在广州公共资源交易中心的见证下进行。

本项目中标候选人公示期为2025年6月10日0时0分至2025年6月13日0时0分。在中标候选人公示期间，收到投标人对中标候选人公示内容递交的书面异议书。

本项目于2025年6月23日组织原评标委员会在广州公共资源交易中心（天润路333号）

第 18 评标室进行复核工作。

二、复核委员会（原评标委员会）组成

组长：

成员：

三、复核情况和复核意见

1、**异议事项 1：**关于评审项“项目管理机构人员配置”，本项目“管理机构能力”评分摘录如下：《广州开放大学校园维护维修项目招标文件》附表四：技术标详细审查评分表的“项目管理机构人员配置”备注要求“所有人员必须按要求提供相应证明材料和在本投标人(不含子母公司人员，含分公司)2025 年 2 月由社保行政主管部门出具的在投标人单位购买社保证明资料，扫描件并加盖投标人电子印章(未按要求提供完整相关资料的人员，该人员不作为评分依据)。

经查看第一中标候选人广东明龙建设有限公司的公示文件，技术负责人-王宏、质量负责人-张洁虹、造价负责人-严海娟、深化设计师-李志民，据公示文件显示以上 4 人均为退休人员(已提供退休证证明)和工伤保险的证明，因此，该司提供的文件为不完整相关资料的人员证明材料，不符合该项评分要求，所得分数不合理。

以上 4 人作为项目的重要管理人员，在已退休的情况下，能否胜任环境复杂，对体力、反应能力、技术要求较高的施工现场。高龄人员明显存在自身安全风险，无法对项目的质量、安全、进度把控能力得到保证。且退休返聘属于劳务关系，非劳动关系，不受劳动法保护，无社保；

复核意见：经原评标委员会按招标文件要求对异议进行了详细复核，原评标委员 4 位评审专家认为广东明龙建设有限公司的 4 位退休人员均按要求提供工伤保险的证明，4 位退休人员社保证明材料符合招标文件《技术标详细审查评分表》备注第 1 点第（1）项中“提供相应证明材料和在本投标人（不含子母公司人员，含分公司人员）2025 年 2 月由社保行政主管部门出具的在投标人单位购买社保证明资料）扫描件并加盖投标人电子印章”要求，可按招标文件规定得分。而 评委认为广东明龙建设有限公司仅提供 4 位退休人员的工伤保险，不符合招标文件对于“社保证明材料”的要求，不应取得相应的得分。

综上，经原评标委员会按规定进行民主表决，4:1 维持原评审结果。

2、**异议事项 2：**关于评审项“项目管理机构人员配置”，本项目“管理机构能力”评分摘录如下：《广州开放大学校园维护维修项目招标文件》的附表四：技术标详细审查评分表的

“项目管理机构人员配置”的深化设计师评分要求“具有结构类相关专业高级工程师或以上职称的，得6分；具备结构类相关专业中级工程师职称，得3分；不符合要求的，不得分。”及“项目管理机构人员配置表”的深化设计师基本得分要求“一级注册结构工程师资格或具有结构类相关专业中级工程师或以上职称”。

经查看第一中标候选人广东明龙建设有限公司的公示文件，该公司提供的深化设计师-李志民，职称专业为工民建，该公司引用《住房城乡建设部关于印发〈建筑业企业资质管理规定和资质标准实施意见〉的通知》（建市〔2015〕20号），第（三十八）条第8点说明专业符合要求，但该文件第5点要求“企业主要人员应满足60周岁及以下”（详见附件），按公示的材料，该人员出生年月为1963年12月，年龄为62岁，且文件已明确技术职称人员为企业主要人员，因此，不符合文件规定；另根据各省的工程技术人才职称评价标准，均无指向工民建职称专业属于结构类相关专业。

综上所述，该公司引用的文件为资质管理规定文件，其一拟派该名人员不符合资质管理文件要求，其二不能作为投标行为的辅助证明文件，提供的文件不符合该项评分最高得分要求，所得分数不合理。

复核意见：经原评标委员会按招标文件要求对异议进行了详细复核，原评标委员会认为广东明龙建设有限公司提供的深化设计师-李志民的职称（工民建专业）符合招标文件《技术标详细审查评分表》中深化设计师“具有结构类相关专业高级工程师或以上职称的，得6分”的要求，且招标文件未对本项目主要管理人员的年龄作限制。因此，深化设计师-李志民可按招标文件规定取得相应得分，故原评标委员会维持原评审结果。

3、异议事项3：关于评审项“项目管理机构人员配置”，本项目“管理机构能力”评分摘录如下：《广州开放大学校园维护维修项目招标文件》的附表四：技术标详细审查评分表中“项目管理机构人员配置表”的质量负责人基本得分要求“具有土建质量员培训证或岗位证”。经查看第一中标候选人广东明龙建设有限公司的公示文件，该公司拟派的质量负责人-张洁虹，提供的质量员证颁发部门为广东省建协职业技能鉴定中心，该中心已于2022年4月26日发文声明（粤建协声明〔2022〕1号，详见附件），明确该中心只提供继续教育课程学习和测评工作，仅作为成绩合格的证明，并无涉及职业资格、人员资格，且声明不作任何用途。因此该公司提供的人员证件无效，且不符合评分规定，所得分数不合理。

复核意见：经原评标委员会按招标文件要求对异议进行了详细复核，原评标委员会4位评审专家认为广东明龙建设有限公司提供的质量负责人证书符合招标文件《项目管理机构人员配

置要求表》中“提供培训合格证或岗位证”的要求，可按招标文件规定得分。而评委认为广东明龙建设有限公司的质量负责人-张洁虹的培训证颁发机构已公开发表声明，该中心只提供继续教育课程学习和测评工作，仅作为成绩合格的证明，不涉及职业资格、人员资格的认定，认为该培训证无效，不应取得相应的得分。

经原评标委员会按规定进行民主表决，4:1 维持原评审结果。

4、异议事项 4：关于评审项“企业第三方评价”，经查看第一中标候选人广东明龙建设有限公司的公示文件，提供的该项科技创新企业证书颁发部门为广东省有机农业协会，根据该协会官网显示该协会是由致力于绿色生态有机农业发展的企事业单位、社会团体、科研院所、种养大户食用农产品加工与配送、冷链物流、检验检测、农产品包装、农业设备和农业专家、学者等自愿组成的地方性、行业性、非营利性社会组织，而广东明龙建设有限公司属于建筑业企业，且本项目为房屋建筑工程，与农业并无半点关系。故提供的科技创新企业证书应不予认可，不符合评分规定，所得分数不合理。

复核意见：经原评标委员会按招标文件要求对异议进行了详细复核，原评标委员会认为广东明龙建设有限公司提供的“广东省科技创新先进企业荣誉证书”，符合招标文件《技术标详细审查评分表》中“投标人获得省级或以上政府机构或协会或学会认定的相关科技创新企业证书，提供证书扫描件”的要求，可按招标文件规定得分，维持原评审结果。

5、异议事项 5：关于评审项“企业类似业绩”，经查看第一中标候选人广东明龙建设有限公司的公示文件，该司提供项目名称为“腊圃村乡村特色美食商业街项目”，开工竣工日期为 2022 年 11 月 9 日至 2023 年 6 月 15 日；“南方医院白云分院沙河院区口腔医学中心改造项目”，开竣工日期为 2022 年 11 月 27 日至 2023 年 1 月 11 日，上述 2 个项目安排的项目技术负责人均为刘秋强，根据《建设工程项目管理规范》(GB/T50326)第 6.5.3 条规定：“项目经理不得同时承担两个及以上未完工程项目的管理工作，……”虽然该条款主要针对项目经理，但技术负责人作为项目技术管理的核心负责人，通常参照执行。由此，提供的业绩证明资料应不予认可。

复核意见：经原评标委员会按招标文件要求对异议进行了详细复核，原评标委员会认为广东明龙建设有限公司提供业绩符合招标文件要求，异议内容“虽然该条款主要针对项目经理，但技术负责人作为项目技术管理的核心负责人，通常参照执行”，缺乏明确的法律依据，维持原评审结果。

6、其他复核事项及复核意见：在对异议事项复核时，复核到广东明龙建设有限公司投标

文件的评审项“项目管理机构人员配置”中项目负责人施工业绩时，原评标委员4位评审专家认为提供的竣工验收文件只有代建设单位（广州群生招标代理有限公司）的盖章，无建设单位（广州市黄埔区人民政府黄埔街道办事处）的盖章，不符合《技术标详细审查评分表》备注第1点第（4）项中“竣工验收文件至少具有建设单位、设计、施工和监理单位的盖章”的要求，广东明龙建设有限公司项目负责人的业绩不得分。而 评委认为该项目负责人业绩符合招标文件要求，应得5分。

综上，经原评标委员会按规定进行民主表决，4:1 修改原评审结果，广东明龙建设有限公司项目负责人的业绩不得分。

四、评审结果

1. 投标人资格审查

原评标委员会根据招标文件的规定对投标人的投标文件进行资格审查。结果如下：

经审查，20家投标人均通过资格性审查。（详见《资格审查记录表》、《资格审查汇总表》）。

2. 技术标评审

2.1技术标的有效性审查：原评标委员会按照招标文件的规定对通过资格审查的投标人进行技术标有效性审查。结果如下：

通过资格审查的20家投标人均通过技术标有效性审查表。详见《技术标有效性审查记录表》、《技术标有效性审查汇总表》。

2.2技术标详细审查评分：原评标委员会招标文件的规定对通过技术标有效性审查的投标文件技术标进行详细审查，评出技术分，详见《技术标详细评分记录表》、《技术标详细评分汇总表》。

3. 经济标评审和得分汇总

3.1原评标委员会按照招标文件的规定，计算通过技术标有效性审查的投标人经济标得分及总得分。投标人总得分=技术得分（满分100分）×技术得分权重（20%）+经济得分（满分100分）×经济得分权重（80%）。评审情况详见《确定参与基准价计算的单位记录表（修正版）》、《报价打分记录表》、《投标人总得分排序记录表》。

3.2经济标的有效性审查及算术校核：原评标委员会根据招标文件的规定，对总得分从高到低排序的前三名投标人进行经济标有效性审查，根据有效性审查结果，取消被否决投标的投标人的排序，其余通过有效性审查的投标人的排序依次上升替补确定，以此类推。直至评审出3名投标人通过经济标有效性审查，经济标有效性审查结束。评审情况详见《经济标有效性审查记录表》、《经济标有效性审查汇总表》、《算术复核-XML 清单格式记录表》、《工程量

清单编制机器硬件信息系统分析结论表》。

4. 根据招标文件的规定，原评标委员会在通过经济标有效性审查的投标人中，按投标人总得分由高到低排列先后次序，推荐前 3 名依次为第一中标候选人至第三中标候选人，结果如下：

中标候选人排序	中标候选人名称	投标报价（元）	总得分
第一中标候选人	广州建筑产业开发有限公司	5275449.98	79.92
第二中标候选人	广东建科建筑工程技术开发有限公司	5438022.75	79.82
第三中标候选人	广州市第二建筑工程有限公司	5400428.03	79.51

5. 澄清、说明、补正事项纪要：无

6. 本项目的开、评标过程均在广州公共资源交易中心见证下完成。

原评标委员会签名：

2025 年 6 月 23 日