

# 荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工 (项目编号: JG2025-0798) 定标报告

## 一、评审及公示情况

本项目采用“评定分离”办法,其中评标采用“通过制”评标办法。评标工作于2025年03月20日14时00分在广州交易集团有限公司(广州公共资源交易中心)第14评标室(4F)进行。评标全过程在广州交易集团有限公司(广州公共资源交易中心)电子见证下进行,各评委都严格遵守评标纪律。评标委员会根据招标文件规定,将全部通过初步评审的投标人推荐进入定标阶段。经评审,评标委员会推荐合格的中标候选人【合格的中标候选人不排序,按统一社会信用代码后4位(除校验码外)大小排位】情况如下:

统一社会信用代码	合格的中标候选人(不排序)	投标总报价(元)
(主)91360000705518133F	(主)江西省地质工程集团有限公司;(成)广东省重工建筑设计院有限公司	44192541.93
(主)91520000214417311Q	(主)贵州地矿基础工程有限公司;(成)广州中安勘察设计有限公司	45574564.62
(主)91440101MA59E43Y91	(主)广东佰业泰建设工程有限公司;(成)广东省华南岩土工程有限公司	45995793.31
(主)91440000231124297B	(主)广东华固工程有限公司;(成)广东省建筑设计研究院集团股份有限公司	47668753.89
(主)91440000725061185L	(主)广东新南方基础工程有限公司;(成)华南理工大学建筑设计研究院有限公司	47871989.97

本项目于2025年03月22日00时00分至2025年03月25日00时00分在广州交易集团有限公司(广州公共资源交易中心)网站、广东省招标投标监管网、中国招标投标公共服务平台、广州国企阳光采购信息发布平台进行资审结果公示、合格的中标候选人公示及合格的中标候选人投标文件公开,公示期间未收到异议。

二、定标前期准备工作:无

三、定标委员会组建情况

定标委员会全体成员(签字):

定标监督小组(签字):

定标委员会由招标人依法组建，由 5 名专家组成：

序号	姓名	工作单位	备注
1			成员
2			成员
3			成员
4			组长
5			成员

#### 四、定标情况

本项目定标采用“记名投票+撰写评语”的方式确定中标人。定标工作于 2025 年 03 月 25 日 10 时 00 分在广州交易集团有限公司（广州公共资源交易中心）第 14 评标室(4F)进行。各合格的中标候选人的评语及得票详见《定标因素评审及撰写评语表》和《定标选票表》。

#### 五、定标结果

根据招标文件规定的定标原则，经评审，定标委员会推荐投标人(主)江西省地质工程集团有限公司；(成)广东省重工建筑设计院有限公司为中标人，中标价为 44192541.93 元。

六、澄清事项纪要：无

七、定标过程中澄清、说明、补正事项纪要：无

八、定标监督情况：招标人依法组建定标监督小组对定标全过程进行监督，各定标委员都严格遵守纪律。

定标报告附件：

《定标因素评审及撰写评语表》

《定标选票表》

《定标选票汇总表》

《定标情况汇总表》

定标委员会全体成员（签字）：

定标监督小组（签字）：

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称: 荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)江西省地质工程集团有限公司; (成)广东省重工建筑设计院有限公司
一	价格因素		报价最低, 性价比场明显, 性价比优。
二	资信因素	(一) 业绩	业绩最多, 且与头部房企合作业绩, 有业绩较多。
三	团队因素		和团队人员能够满足招标要求, 资质证照齐全。
四	方案因素	(一) 项目概况分析	对项目总体描述清晰准确, 信息定位准确。 对项目大体情况清晰。
		(二) 设计总体方案	设计总体方案情况良好, 有平衡与利弊结合。
		(三) 设计和施工的融合措施	有单独篇章阐述融合措施, 有对在设计各阶段进行阐述, 措施落地性强。
		(四) 安全控制措施	有具体安全管理落地措施, 有对临时用电、机械、人员的专项安全管理, 有对专家安全责任人, 并注重消防, 重大危险源专项处理。
		(五) 质量控制措施	有单独篇章阐述质量管理体系, 有对工程的质量管理, 并有质量检测机制。
		(六) 进度控制措施	明确描述管理措施及目标, 有落地性, 条理清晰措施明确清晰。
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力及机械投入满足要求, 有对场地规划, 人机大平层结合, 高效施工。

定标委员会成员签名:

日期: 2025 年 03 月 25 日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)贵州地矿基础工程有限公司; (成)广州中安勘察设计有限公司
一	价格因素		报价合理, 较有优势, 单价一项及总价费下浮超幅一致.
二	资信因素	(一) 业绩	业绩较少, 且多为较早项目, 无在建业绩.
三	团队因素		拟用项目经理仅一人, 专职安全员仅一人, 团队人数不足.
四	方案因素	(一) 项目概况分析	对项目总体情况把握准确, 对项目周边环境分析透彻.
		(二) 设计总体方案	未对总平布设图, 仅对局部面详图, 设计方案不全.
		(三) 设计和施工的融合措施	未单独篇幅阐述融合措施.
		(四) 安全控制措施	有具体有效的安全管理措施, 能防止方向安全隐患发生.
		(五) 质量控制措施	质量指标内容在施工组处, 设计中并未体现. 篇幅较短, 缺乏针对性.
		(六) 进度控制措施	进度内容阐述较少, 较单薄, 在施工进度的安排中穿插提及.
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力及机械投入基本满足要求.

定标委员会成员签名:

日期: 2025 年 03 月 25 日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)广东佰业泰建设工程有限公司; (成)广东省华南岩土工程有限公司
一	价格因素		报价水平居中. 报价若有偏差则呈下浮趋势.
二	资信因素	(一) 业绩	业绩较多, 但多为早几年已完工业绩. 存在业绩仅一项与本部属含有较多合作.
三	团队因素		施工队及负责人人数与拟标人数要求不符. 资质未能体现中高级职称.
四	方案因素	(一) 项目概况分析	拟标单位对项目概况理解透彻, 对项目的重难点有较为清晰的认识.
		(二) 设计总体方案	拟标设计图纸.
		(三) 设计和施工的融合措施	仅体现施工工序指导思想, 较为空洞.
		(四) 安全控制措施	有清晰的安全责任体系, 安全保障措施可操作性强.
		(五) 质量控制措施	有单独篇幅对质量缺陷进行阐述, 内容不详细.
		(六) 进度控制措施	详细阐述保障措施, 有专项表格施工保障措施, 措施可操作性强.
		(七) 劳动力、机械投入措施	高动力及机械投入总体描述清楚.

定标委员会成员签名:

日期: 2025 年 03 月 25 日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)广东华固工程有限公司; (成)广东省建筑设计研究院集团股份有限公司
一	价格因素		报价总体水平偏低。老陈标无序代落。
二	资信因素	(一) 业绩	业绩较为单一。无近期类似工程业绩。业绩表中证据较为单一。过于片面。与本工标不太相符。
三	团队因素		老陈标配合人数量配合度。项目负责人仅配合老陈标。老陈标人员配合度。
四	方案因素	(一) 项目概况分析	项目定位准确。对项目位置清晰。对周边环境有深入分析。
		(二) 设计总体方案	设计过于复杂。施工可行性较大。导致费用总体高。
		(三) 设计和施工的融合措施	未单独编制措施。未融合措施。对设计指导与施工匹配度不足。
		(四) 安全控制措施	有较为完善的安全措施。但未编制专项安全方案。安全措施效果不佳。
		(五) 质量控制措施	在各阶段施工过程中有插入质量管控内容。有质量相关保障措施描述。
		(六) 进度控制措施	有明确的施工进度保障措施。但对进度分析不够。保障措施可行性不足。
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力机械投入较为充足。可保证工期。

定标委员会成员签名：

日期：2025年03月25日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称: 荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)广东新南方基础工程有限公司; (成)华南理工大学建筑设计研究院有限公司
一	价格因素		4787101 报价整体水平较高, 部分项目未明确支付费。
二	资信因素	(一) 业绩	有与头部房企合作业绩, 均已完工, 但业绩少。
三	团队因素		人数不够, 关键岗位人员仅1名, 且项目负责人仅为项目经理, 未能提供中高级职称。
四	方案因素	(一) 项目概况分析	对项目基本信息了解, 对项目周边环境了解。
		(二) 设计总体方案	设计总体方案, 能有优化空间, 方案优化导致成本总体降低。
		(三) 设计和施工的融合措施	未单独篇幅阐述设计-施工融合。
		(四) 安全控制措施	能够细化到各种工种的安全责任, 有较为健全的安全责任制度。
		(五) 质量控制措施	质量措施内容较少, 未单独阐述, 语言较为笼统, 内容未结合项目落地措施。
		(六) 进度控制措施	有明确的施工进度部署要求, 有相应材料设备供应计划。
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力及机械总体情况较好, 能够满足投标要求。

定标委员会成员签名:

日期: 2025年03月25日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)江西省地质工程集团有限公司; (成)广东省重工建筑设计院有限公司
一	价格因素		报价合理,按照招标文件进行报价,符合市场行情。
二	资信因素	(一) 业绩	设计、施工业绩较多,符合招标文件要求。
三	团队因素		项目技术及设计人员配备全,较强,符合《基本人员配备要求表》基本要求。
四	方案因素	(一) 项目概况分析	项目概况描述分析准确到位;对现场情况了解充分、透彻。
		(二) 设计总体方案	项目设计工作目标,重难点及项表述到位精准,设计效果、功能配比,技术体系符合各项设计要求。
		(三) 设计和施工的融合措施	设计和施工融合措施清晰、精准,各阶段任务分解全面,应对措施严谨、可行。
		(四) 安全控制措施	安全生产组织、架构与项目特点相符,安全文明施工管理体系全面、可行,安全管理体系逻辑性强。
		(五) 质量控制措施	质量管理体系完整,质量管控目标明确,针对性、落地性强。
		(六) 进度控制措施	进度管理体系完善,组织架构与项目特点相符,总体计划逻辑性强,在关键节点上有合理化建议。
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力、机械设备投入计划严谨清晰,根据施工要求,在人员、设备配备数量充足。

定标委员会成员签名:

日期: 2025年03月25日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)贵州地矿基础工程有限公司; (成)广州中安勘察设计有限公司
一	价格因素		报价基本合理, 按照招标文件要求进行报价.
二	资信因素	(一) 业绩	设计、施工业绩一般.
三	团队因素		团队架构成员基本合理, 基本满足招标文件要求.
四	方案因素	(一) 项目概况分析	项目概况描述、分析、详实一般, 对现场状况了解一般.
		(二) 设计总体方案	项目设计工作目标、重难点剖析详实不够全面, 设计深度、技术储备不够深入.
		(三) 设计和施工的融合措施	设计和施工融合措施不够清晰, 各阶段任务解读相对欠缺.
		(四) 安全控制措施	安全生产知识、架构与项目特点基本相符, 消防保卫措施基本可行, 安全管理措施一般.
		(五) 质量控制措施	质量管控体系、详实一般, 质量管控部分环节不够严谨, 措施不够具体.
		(六) 进度控制措施	进度管理体系与项目特点基本相符, 具体进度保障措施方面不够全面.
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力、机械投入计划基本符合项目特点.

定标委员会成员签名:

日期: 2025年03月25日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)广东佰业泰建设工程有限公司; (成)广东省华南岩土工程有限公司
一	价格因素		报价基本合理,按照招标文件要求进行报价
二	资信因素	(一) 业绩	提供,业绩情况基本符合招标要求.
三	团队因素		投入基本人员配置基本符合要求 (《基本人员配备要求表》)基本符合
四	方案因素	(一) 项目概况分析	对项目概况描述,分析基本准确, 对现场现状情况稍欠了解.
		(二) 设计总体方案	项目设计工作目标,重难点理解一般, 设计效果,功能匹配控制一般.
		(三) 设计和施工的融合措施	设计和施工融合措施不够清晰, 各阶段任务解读不够全面.
		(四) 安全控制措施	安全生产组织架构与项目特点基本相符, 安全文明施工等保证措施基本可行.
		(五) 质量控制措施	质量管理体系相对完善, 质量管理体系相对可行.
		(六) 进度控制措施	进度管理体系不够完整, 施工总计划逻辑性不够强,关键线路不够清晰.
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力、机械投入计划不够严谨, 配置数量略为少矣.

定标委员会成员签名:

日期: 2025 年 03 月 25 日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称: 荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)广东华固工程有限公司; (成)广东省建筑设计研究院集团股份有限公司
一	价格因素		基本按照招标文件要求进行报价,价格相对较文.
二	资信因素	(一) 业绩	设计,施工业绩一般.
三	团队因素		团队架构成员基本合理,部分专业人员的经历一般.
四	方案因素	(一) 项目概况分析	项目概况描述、分析比较一般,现场情况了解不够深入.
		(二) 设计总体方案	项目设计方案在重难点,关键部分描述不够深入,不够全面.
		(三) 设计和施工的融合措施	设计和施工融合措施比较一般,逻辑性不够严谨,条理不清晰.
		(四) 安全控制措施	安全组织架构与项目特点基本相符,安全文明施工管理目标不太清晰,防护措施一般.
		(五) 质量控制措施	质量管理组织架构与项目特点基本相符,质量管理方案不够深入应对措施相对较少.
		(六) 进度控制措施	进度管理体系保障措施不够全面.
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动、机械设备投入计划基本符合项目特点.

定标委员会成员签名:

日期: 2025年03月25日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称: 荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)广东新南方基础工程有限公司; (成)华南理工大学建筑设计研究院有限公司
一	价格因素		基本能按照招标文件要求报价,价格相对较宽。
二	资信因素	(一) 业绩	设计、施工业绩一般。
三	团队因素		团队架构人员基本符合《基本人员配备表格》基本要求;主管技术人员学历一般。
四	方案因素	(一) 项目概况分析	项目概况、描述、分析深度不够。 现场情况了解不够全面、详细。
		(二) 设计总体方案	项目设计存在重要部分没能深入体现,对关键部位表述不清晰。
		(三) 设计和施工的融合措施	设计与施工融合不够紧密,对设计理解解读不够全面,融合措施不严谨。
		(四) 安全控制措施	安全组织、架构与项目特点基本符合,在项目重难点上,风险分析不够深入。
		(五) 质量控制措施	质量监督体系相对比较完善,质量监督目标不够清晰,应对技术措施不多。
		(六) 进度控制措施	进度管理体系目标相对较善,计划逻辑性相对较弱,赶工措施不周密。
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力、机械设备投入基本符合项目特点。

定标委员会成员签名:

日期: 2025年03月25日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称: 荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)江西省地质工程集团有限公司; (成)广东省重工建筑设计院有限公司
一	价格因素		价格较低, 比较具有价格优势.
二	资信因素	(一) 业绩	施工及设计业绩多.
三	团队因素		项目施工管理及设计人员配备全, 较强.
四	方案因素	(一) 项目概况分析	概述, 分析准确.
		(二) 设计总体方案	对工程各流程描述清晰, 且对现场问题有分析和回应.
		(三) 设计和施工的融合措施	融合措施明确清晰, 行之有效的.
		(四) 安全控制措施	措施清晰, 措施描述全面.
		(五) 质量控制措施	质量目标与项目特点相符, 管理措施描述完善.
		(六) 进度控制措施	进度计划逻辑性强, 编制合理, 有针对性和合理化建议.
		(七) 劳动力、机械投入措施	满足施工要求, 保障措施描述详实.

定标委员会成员签名:

日期: 2025年03月25日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)贵州地矿基础工程有限公司; (成)广州中安勘察设计有限公司
一	价格因素		价格相对较低, 价格优势不明显
二	资信因素	(一) 业绩	涉及设计业绩较多
三	团队因素		团队成员富有.
四	方案因素	(一) 项目概况分析	描述影响开工的问题不全, 对场地特点分析不全.
		(二) 设计总体方案	对目标, 任务理解相对清晰, 但对现场问题的描述不够.
		(三) 设计和施工的融合措施	有体现施工工艺和技术措施, 但融合管理措施较少.
		(四) 安全控制措施	思路清晰, 措施全面.
		(五) 质量控制措施	原结构具有, 可执行, 有管理程序和措施.
		(六) 进度控制措施	工期目标相对明确, 且有各项保证措施, 但措施相对不够具体, 未突出关键线路.
		(七) 劳动力、机械投入措施	投入计划相对粗略, 未与计划关联, 时间不明确.

定标委员会成员签名:

日期: 2025 年 03 月 25 日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)广东佰业泰建设工程有限公司; (成)广东省华南岩土工程有限公司
一	价格因素		价格相对较低,价格优势不明显
二	资信因素	(一) 业绩	施工及设计业绩较多。
三	团队因素		配备人员尚可。
四	方案因素	(一) 项目概况分析	描述较为清晰,问题较少。
		(二) 设计总体方案	对项目概况理解相对清晰,但对重难点分析不全。
		(三) 设计和施工的融合措施	列出了项目管理网络,但侧重于项目地管理,缺少与设计融合措施描述。
		(四) 安全控制措施	有安全保证体系,措施相对完善。
		(五) 质量控制措施	有操作与验收程序,各工序描述,但控制措施相对描述不多。
		(六) 进度控制措施	进度计划网络不够清晰,关键线路不够明确。
		(七) 劳动力、机械投入措施	相对满足要求。

定标委员会成员签名:

日期: 2025 年 03 月 25 日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称: 荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)广东华固工程有限公司; (成)广东省建筑设计研究院集团股份有限公司
一	价格因素		价格偏高, 没有价格优势
二	资信因素	(一) 业绩	施工及设计业绩较少
三	团队因素		项目管理人员稍弱及设计人员设备稍少.
四	方案因素	(一) 项目概况分析	概述较简单, 问题不深.
		(二) 设计总体方案	对难点理解相对清晰, 但重难点分析不全.
		(三) 设计和施工的融合措施	对专项论证内容及措施流程不熟悉, 但相对缺乏体现综合管理的内容.
		(四) 安全控制措施	有安全专项论证, 但未明确项目负责人和项目安全管理等, 完整性欠缺.
		(五) 质量控制措施	在各专项内容中描述质量控制措施相对简单.
		(六) 进度控制措施	计划目标清晰, 有施工流程, 但针对性不强, 且计划不够具体, 保障措施不足.
		(七) 劳动力、机械投入措施	相对偏重安全

定标委员会成员签名:

日期: 2025 年 03 月 25 日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)广东新南方基础工程有限公司; (成)华南理工大学建筑设计研究院有限公司
一	价格因素		价格偏高,没有价格优势.
二	资信因素	(一) 业绩	施工及设计业绩较少.
三	团队因素		项目技术人员稍弱
四	方案因素	(一) 项目概况分析	对影响施工的问题描述及分析较少.
		(二) 设计总体方案	对施工方案描述相对清晰. 并进行了专项分析.
		(三) 设计和施工的融合措施	有体现施工工艺和技术内容. 但融合管理的描述较少.
		(四) 安全控制措施	危险源描述为邻近城市管线明挖时连续. 与项目所在地不符. 其他安全措施相对合理可行.
		(五) 质量控制措施	控制措施描述相对全面
		(六) 进度控制措施	有施工流程. 关键线路清晰. 但未分解成详细进度计划. 保障措施缺失
		(七) 劳动力、机械投入措施	相对满足要求

定标委员会成员签名:

日期: 2025年03月25日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)江西省地质工程集团有限公司; (成)广东省重工建筑设计院有限公司
一	价格因素		报价合理且最低
二	资 信 因 素	(一) 业绩	业绩丰富, 有较多相关项目经验。
三	团队因素		团队架构合理, 专业配备齐全。 满足招标文件要求
四	方 案 因 素	(一) 项目概况分析	分析其他详细, 突出重点, 难点等。
		(二) 设计总体方案	对本项目设计内容理解透彻, 科学合理。
		(三) 设计和施工的融合措施	融合措施结合项目特点较为合理, 有具体实施程序。
		(四) 安全控制措施	安全控制措施详细, 完善
		(五) 质量控制措施	质量控制措施完善, 质量管控方案完整
		(六) 进度控制措施	进度控制措施详细, 结合本项目特点
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力、机械投入措施详细, 合理。

定标委员会成员签名:

日期: 2025 年 03 月 25 日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)贵州地矿基础工程有限公司; (成)广州中安勘察设计有限公司
一	价格因素		报价适中
二	资信因素	(一) 业绩	业绩一般
三	团队因素		团队架构成员基本合理, 基本满足项目需求.
四	方案因素	(一) 项目概况分析	概况分析一般, 未突出项目特点
		(二) 设计总体方案	设计内容相对稍简略
		(三) 设计和施工的融合措施	未考虑融合措施;
		(四) 安全控制措施	安全控制措施较详细.
		(五) 质量控制措施	质量控制措施详细.
		(六) 进度控制措施	进度控制措施一般, 较简略
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力、机械投入基本满足需求.

定标委员会成员签名:

日期: 2025 年 03 月 25 日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称: 荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)广东佰业泰建设工程有限公司; (成)广东省华南岩土工程有限公司
一	价格因素		报价适中
二	资信因素	(一) 业绩	业绩一般, 设计院相对业绩较少
三	团队因素		团队架构基本合理, 基本满足项目需求
四	方案因素	(一) 项目概况分析	概况分析一般, 未能突出重点
		(二) 设计总体方案	设计详实一般, 较简略
		(三) 设计和施工的融合措施	融合措施一般
		(四) 安全控制措施	安全控制措施合理, 满足项目需求
		(五) 质量控制措施	质量控制措施较简略
		(六) 进度控制措施	进度控制措施较简略
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力、机械投入基本满足需求

定标委员会成员签名:

日期: 2025年03月25日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)广东华固工程有限公司; (成)广东省建筑设计研究院集团股份有限公司
一	价格因素		报价相对较高
二	资信因素	(一) 业绩	业绩一般, 无土石方业绩经验。
三	团队因素		团队架构成员基本满足, 基本满足项目需求
四	方案因素	(一) 项目概况分析	概况分析一般, 未突出实际情况重点。
		(二) 设计总体方案	设计方案一般, 相对较为简略
		(三) 设计和施工的融合措施	融合措施一般。
		(四) 安全控制措施	安全控制措施详细
		(五) 质量控制措施	质量控制措施较简略。
		(六) 进度控制措施	进度控制措施较简略
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力和机械投入基本满足需求。

定标委员会成员签名:

日期: 2025年03月25日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)广东新南方基础工程有限公司; (成)华南理工大学建筑设计研究院有限公司
一	价格因素		报价相对较高
二	资信因素	(一) 业绩	业绩一般,无支护及土石方相关业绩。
三	团队因素		团队组成基本合理,基本满足项目需求
四	方案因素	(一) 项目概况分析	概况分析一般,未标注各重难点
		(二) 设计总体方案	设计总体方案一般,相对较为简略
		(三) 设计和施工的融合措施	未做设计和施工之间的融合措施
		(四) 安全控制措施	安全控制措施较为简略
		(五) 质量控制措施	质量控制措施较为简略
		(六) 进度控制措施	进度控制措施较为简略
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力、机械投入一般,基本满足需求。

定标委员会成员签名:

日期: 2025年03月25日

## 定标因素评审及撰写评语表 (定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称: 荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)江西省地质工程集团有限公司; (成)广东省重工建筑设计院有限公司
一	价格因素		报价合理,符合招标文件要求。
二	资信因素	(一) 业绩	设计及施工业绩较多。
三	团队因素		团队架构合理,专业人员配备齐全,满足人员配备要求,符合招标文件要求。
四	方案因素	(一) 项目概况分析	对项目概况描述准确,对现场存在问题剖析透彻、全面。
		(二) 设计总体方案	对项目设计作图清晰,计算及复核过程清晰深入,满足招标文件要求,能结合项目情况选择经济合理、安全的方案。
		(三) 设计和施工的融合措施	各阶段融合协作措施条理清晰,施工、设计紧密协作,其内容满足项目各阶段需求。
		(四) 安全控制措施	安全生产组织架构及项目特点较为相符,安全管理程序较完善,安全文明施工管理目标明确,管理方案合理可行。
		(五) 质量控制措施	质量管理组织架构与项目特点较为相符,质量管理程序完善,质量管理目标明确,方案较为完整。
		(六) 进度控制措施	进度计划管理目标明确,施工总进度计划逻辑性强,关键线路清晰,计划可行。
		(七) 劳动力、机械投入措施	已根据本工程特点编制劳动力、机械计划,资源配置较为齐全、合理。

定标委员会成员签名:

日期: 2025年03月25日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)贵州地矿基础工程有限公司; (成)广州中安勘察设计有限公司
一	价格因素		报价适中, 符合招标文件要求。
二	资信因素	(一) 业绩	业绩较少, 施工业绩集中于20年、21年, 近两年无新接项目。
三	团队因素		团队架构成员丰富合理, 基本满足项目要求。
四	方案因素	(一) 项目概况分析	工程概况描述准确, 场地现状存在问题分析较为简单。
		(二) 设计总体方案	设计目标明确, 关键点描述基本准确, 支护方案基本能满足项目要求。
		(三) 设计和施工的融合措施	设计和施工融合措施较少。
		(四) 安全控制措施	安全生产组织架构与项目特点基本相符, 安全管理体系基本完善。
		(五) 质量控制措施	质量管理体系符合项目特点, 管理措施较为简单, 质量保证体系, 保证措施满足项目要求。
		(六) 进度控制措施	施工机具进场计划, 劳动力使用计划基本满足项目要求, 进度保证措施不够。
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力、机械投入基本满足项目要求。

定标委员会成员签名:

日期: 2025年03月25日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)广东佰业泰建设工程有限公司; (成)广东省华南岩土工程有限公司
一	价格因素		报价适中, 基本合理, 符合招标文件要求.
二	资信因素	(一) 业绩	业绩尚可, 2024年未有新承接项目.
三	团队因素		团队以, 人员架构基本合理.
四	方案因素	(一) 项目概况分析	项目概况基本准确, 未针对本项目存在的管线迁移问题及场地占用问题进行分析.
		(二) 设计总体方案	设计目标明确, 方案基本满足项目要求.
		(三) 设计和施工的融合措施	设计和施工的融合措施较少.
		(四) 安全控制措施	安全生产组织架构基本符合项目特点, 相符, 安全及文明施工管理方案保证措施合理可行.
		(五) 质量控制措施	质量管理体系清晰, 管理职责划分明确, 自检系统较为完善, 基本满足项目要求.
		(六) 进度控制措施	进度计划基本满足项目要求, 有进度目标, 但措施不够.
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力机械配置数量基本齐全.

定标委员会成员签名:

日期: 2025年03月25日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)广东华固工程有限公司; (成)广东省建筑设计研究院集团股份有限公司
一	价格因素		报价偏高.
二	资信因素	(一) 业绩	业绩不够.
三	团队因素		团队架构基本合理. 专业配套人员基本齐全. 基本满足招标文件要求.
四	方案因素	(一) 项目概况分析	项目概况描述较简. 场地现状了解基本准确. 但未对场地存在的问题进行分析.
		(二) 设计总体方案	对项目设计作自述明确. 总体方案基本满足项目要求.
		(三) 设计和施工的融合措施	设计和施工融合措施较少.
		(四) 安全控制措施	安全管理体系基本完善. 安全文明施工作业规范可行.
		(五) 质量控制措施	质量管理架构基本符合项目需求. 质量管理方案较完善. 基本满足项目要求.
		(六) 进度控制措施	进度控制措施方案. 基本满足项目要求. 但在保证按期工期的基础上保障措施仍不够.
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力、机械投入基本满足项目要求. 但针对性不够.

定标委员会成员签名:

日期: 2025 年 03 月 25 日

**定标因素评审及撰写评语表**  
(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	定标因素		评语
			(主)广东新南方基础工程有限公司; (成)华南理工大学建筑设计研究院有限公司
一	价格因素		报价较高。
二	资信因素	(一) 业绩	业绩较好。
三	团队因素		团队架构合理，基本满足招文要求。
四	方案因素	(一) 项目概况分析	项目概况描述基本准确，但对项目场地存在问题进行分析。
		(二) 设计总体方案	设计方案基本满足项目要求，但风险分析缺乏针对性。
		(三) 设计和施工的融合措施	设计和施工融合措施较好。
		(四) 安全控制措施	安全生产组织架构与项目特点基本相符，安全文明施工作业管理目标基本明确。
		(五) 质量控制措施	质量保证措施较好，人员架构基本满足项目要求。
		(六) 进度控制措施	进度控制措施针对性不强。
		(七) 劳动力、机械投入措施	劳动力、机械投入措施基本满足项目需求。

定标委员会成员签名：

日期：2025年03月25日

# 定标选票表

(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

支持的合格的中标候选人名称	支持理由 (针对定标因素撰写评语)
(主) 江西有色地质工程集团有限公司 (副) 广东省建筑工程设计研究院有限公司	1. 报价最低。 2. 业绩最为丰富, 有同类项目施工经验。 3. 团队设置最满足招标条件要求。 4. 对于项目存在的重难点问题把握清晰, 分析到位, 准确。 5. 综合技术方案, 提出的各类保障措施均完备且落地执行性强。

正式投票规则:

(1) 以上表格用于正式投票, 投票时须注明支持的合格的中标候选人全称。

(2) 定标委员会根据定标因素对各合格的中标候选人进行综合比较后, 进行一次性票决, 每位定标委员会成员只有 1 票表决权 (即只能对其中一名合格的中标候选人“投票”), 投票时须注明支持的合格的中标候选人及支持理由。

(3) 投票结束后, 点票人员对投票人数、票数和每票应选方案总数加以核对和统计, 作废的选票不得统计, 并向定标委员会报告。

(4) 定标委员会成员应当独立投票, 自投票开始至最终排名统计结果公布期间, 任何人不得非法干预、影响投票过程, 不得透露、协商、改变投票结果, 不得使用通信联络工具。

定标委员会成员签名:

日期: 2025 年 03 月 25 日

# 定标选票表

(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

支持的合格的中标候选人名称	支持理由（针对定标因素撰写评语）
(主)江苏省地质工程集团有限公司 (成)广东省重工业建筑设计院有限公司	报价合理,设计、施工地质较多,团队技术人员配备全、能力较强,对项目情况了解全面,设计总体考虑全面,效果、功能体现精湛。设计和施工地质应对措施严谨,安全生产组织、架构符合项目特点,质量管理体系完善,总体进度计划逻辑性强,劳动力、机械设备投入计划清晰、严谨。

正式投票规则:

(1) 以上表格用于正式投票,投票时须注明支持的合格的中标候选人全称。

(2) 定标委员会根据定标因素对各合格的中标候选人进行综合比较后,进行一次性票决,每位定标委员会成员只有 1 票表决权(即只能对其中一名合格的中标候选人“投票”),投票时须注明支持的合格的中标候选人及支持理由。

(3) 投票结束后,点票人员对投票人数、票数和每票应选方案总数加以核对和统计,作废的选票不得统计,并向定标委员会报告。

(4) 定标委员会成员应当独立投票,自投票开始至最终排名统计结果公布期间,任何人不得非法干预、影响投票过程,不得透露、协商、改变投票结果,不得使用通信联络工具。

定标委员会成员签名:

日期: 2025 年 03 月 25 日

# 定标选票表

## (定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

支持的合格的中标候选人名称	支持理由 (针对定标因素撰写评语)
(主) 广州市地红松集团有限公司 (成) 广东省建筑设计研究院有限公司	价格较低, 性价比较高 设计及设计业绩多. 在设计和施工安全措施较完整方面. 安全, 质量, 进度控制和措施措施较完善.

正式投票规则:

(1) 以上表格用于正式投票, 投票时须注明支持的合格的中标候选人全称。

(2) 定标委员会根据定标因素对各合格的中标候选人进行综合比较后, 进行一次性票决, 每位定标委员会成员只有 1 票表决权 (即只能对其中一名合格的中标候选人“投票”), 投票时须注明支持的合格的中标候选人及支持理由。

(3) 投票结束后, 点票人员对投票人数、票数和每票应选方案总数加以核对和统计, 作废的选票不得统计, 并向定标委员会报告。

(4) 定标委员会成员应当独立投票, 自投票开始至最终排名统计结果公布期间, 任何人不得非法干预、影响投票过程, 不得透露、协商、改变投票结果, 不得使用通信联络工具。

定标委员会成员签名:

日期: 2025 年 03 月 25 日

# 定标选票表

(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称: 荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

支持的合格的中标候选人名称	支持理由 (针对定标因素撰写评语)
江西省地指工程集团有限公司 (城)方东有重建设设计院有限公司	1. 报价合理。 2. 设计详细, 施工组织设计各项措施齐全, 细致, 可操作性强。 3. 团队架构成员合理, 专业配置齐全, 经验丰富, 技术水平较高。

正式投票规则:

业绩丰富。

(1) 以上表格用于正式投票, 投票时须注明支持的合格的中标候选人全称。

(2) 定标委员会根据定标因素对各合格的中标候选人进行综合比较后, 进行一次性票决, 每位定标委员会成员只有 1 票表决权 (即只能对其中一名合格的中标候选人“投票”), 投票时须注明支持的合格的中标候选人及支持理由。

(3) 投票结束后, 点票人员对投票人数、票数和每票应选方案总数加以核对和统计, 作废的选票不得统计, 并向定标委员会报告。

(4) 定标委员会成员应当独立投票, 自投票开始至最终排名统计结果公布期间, 任何人不得非法干预、影响投票过程, 不得透露、协商、改变投票结果, 不得使用通信联络工具。

定标委员会成员签名:

日期: 2025 年 03 月 25 日

# 定标选票表

(定标阶段-定标委员个人用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

支持的合格的中标候选人名称	支持理由 (针对定标因素撰写评语)
(主)江西省地质工程集团有限公司. (成)广东省建筑设计研究院有限公司.	1. 报价合理, 具有竞争性. 2. 施工与设计业绩较多. 3. 组织架构合理, 专业人员配备齐全. 4. 对项目及现场情况了解深入, 方案针对性强, 安全、质量、进度保证措施较为详尽。

正式投票规则:

(1) 以上表格用于正式投票, 投票时须注明支持的合格的中标候选人全称。

(2) 定标委员会根据定标因素对各合格的中标候选人进行综合比较后, 进行一次性票决, 每位定标委员会成员只有 1 票表决权 (即只能对其中一名合格的中标候选人“投票”), 投票时须注明支持的合格的中标候选人及支持理由。

(3) 投票结束后, 点票人员对投票人数、票数和每票应选方案总数加以核对和统计, 作废的选票不得统计, 并向定标委员会报告。

(4) 定标委员会成员应当独立投票, 自投票开始至最终排名统计结果公布期间, 任何人不得非法干预、影响投票过程, 不得透露、协商、改变投票结果, 不得使用通信联络工具。

定标委员会成员签名:

日期: 2025 年 03 月 25 日

# 定标选票汇总表

(定标阶段-定标委员会汇总用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	合格的中标候选人名称	得票数	备注
1	(主)江西省地质工程集团有限公司;(成)广东省重工建筑设计院有限公司	5	
2	(主)贵州地矿基础工程有限公司;(成)广州中安勘察设计有限公司	0	
3	(主)广东佰业泰建设工程有限公司;(成)广东省华南岩土工程有限公司	0	
4	(主)广东华固工程有限公司;(成)广东省建筑设计研究院集团股份有限公司	0	
5	(主)广东新南方基础工程有限公司;(成)华南理工大学建筑设计研究院有限公司	0	

定标委员会签名：

日期：2025年03月25日

# 定标情况汇总表

(定标阶段-定标委员会汇总用表)

项目名称：荔湾区陆居路 AF020244 住宅地块基坑支护及土石方设计施工

序号	合格的中标候选人名称	投票结果	是否确定为中标人	备注
1	(主)江西省地质工程集团有限公司;(成)广东省重工建筑设计院有限公司	5	是	
2	(主)贵州地矿基础工程有限公司;(成)广州中安勘察设计有限公司	0	否	
3	(主)广东佰业泰建设工程有限公司;(成)广东省华南岩土工程有限公司	0	否	
4	(主)广东华固工程有限公司;(成)广东省建筑设计研究院集团股份有限公司	0	否	
5	(主)广东新南方基础工程有限公司;(成)华南理工大学建筑设计研究院有限公司	0	否	

注：定标委员会成员须根据投票结果，得票数最多的合格中标候选人为中标人。

定标委员会签名：

日期：2025年03月25日