

太平镇古驿道小镇规划外联村道工程 评标报告（复评）

一、招标项目基本情况

1. 项目名称：太平镇古驿道小镇规划外联村道工程

2. 建设地点：广州市从化区太平镇

3. 建设规模：本项目位于广州市从化区太平镇。主要建设内容为新建道路，分别设计主线及支线两条路线，主线连接S118 至从化古驿道小镇，主线起点桩号AK0+000，终点桩号AK5+348.330，长度为5.348km；支线起于钱岗村东侧，北连沙溪大道，南向可通过主线至S118线，支线起点桩号BK0+000，终点桩号BK2+428.209，长度为2.428km。路线总长 7.776km，道路等级为四级公路，双向两车道，路面宽7米，设计时速每小时20公里，采用沥青混凝土路面。建设内容包括道路工程、交通工程、桥涵工程、照明工程，具体以施工图纸和工程量清单为准。（具体内容详见招标公告、招标文件、补遗书02）

4. 计划工期：365日历天

5. 招标控制价（最高投标限价）：7449.478325万元

本项目于2024年08月20日在广东省招标投标监管网、广州公共资源交易中心、中国招标投标公共服务平台上发布招标公告，于2024年08月20日至2024年08月26日在广州公共资源交易中心平台公开接受网上投标登记，于2024年09月06日在广东省招标投标监管网、广州公共资源交易中心网站上发布招标补充公告，于2024年09月06日至2024年09月13日在广州公共资源交易中心平台第二次公开接受网上投标登记。

二、接受投标登记及投标文件递交的情况

1. 在规定投标登记截止时间止，共有40家投标人登记成功。

2. 在递交投标文件的截止时间止，共有9家投标人按时递交了投标文件，其中9家投标人的投标文件解密成功；31家投标人未递交投标文件，作弃权处理。

三、开标情况

太平镇古驿道小镇规划外联村道工程施工招标开标会于2024年09月29日09时30分在广州公共资源交易中心举行。

2024年09月29日在广州公共资源交易中心第2评标室进行评审。

2024年11月13日在广州公共资源交易中心第26评标室进行复评工作。

开标、评标的全过程在广州公共资源交易中心的监督见证下进行。

第一个信封开标记录详见《开标记录表》。

第二个信封开标记录详见《开标记录表》。

四、评标委员会组成

评标委员会构成：9人，其中招标人代表3人，评标专家6人。

评标专家确定方式：评标专家依法从相应广东省综合评标专家库中随机抽取。

评标委员会成员

评 员 会 民 主 推 评标委员会组长。

五、投标文件评审情况

按照招标文件规定的评标办法，评标委员会对按时递交的投标人的投标文件进行评审。

1、第一个信封初步评审：

(1) 第一个信封形式评审与响应性评审情况：共有7家投标人通过第一个信封形式评审与响应性评审,2家投标人未通过第一个信封形式评审与响应性评审。详见《第一个信封（商务及技术文件）形式评审与响应性评审汇总表》

(2) 第一个信封资格评审情况：共有6家投标人通过资格审查,1家投标人未通过资格审查。详见《第一个信封（商务及技术文件）资格评审汇总表》

2、第一个信封详细评审：

评标委员会对通过第一个信封初步评审的共9家投标人的投标文件第一个信封（商务及技术文件）进行详细评审，对投标人的评分因素（施工组织设计、主要人员、其他因素）得分评审与确认。得分情况如下：

| 序号 | 投标人名称 | 施工组织设计评审 | 主要人员评审 | 其他因素评审 | 总得分 | 总得分排名 | 评委确认排名 |
|----|----------------|----------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 1 | 中交第四航务工程局有限公司 | 31.95 | 25 | 34.5 | 91.45 | 1 | 1 |
| 2 | 中交二公局第三工程有限公司 | 31.583 | 25 | 34.5 | 91.083 | 2 | 2 |
| 3 | 德达交通建设发展集团有限公司 | 31.45 | 25 | 33.9 | 90.35 | 3 | 3 |
| 4 | 中铁十六局集团有限公司 | 31.399 | 25 | 33.9 | 90.299 | 4 | 4 |
| 5 | 大连力和公路工程工程有限公司 | 31.172 | 25 | 33.9 | 90.072 | 5 | 5 |
| 6 | 广东众强建设工程有限公司 | 30.551 | 25 | 33.9 | 89.451 | 6 | 6 |

评标委员会根据招标文件评标办法确定通过第一个信封详细评审的投标人数量：按照投标人的商务和技术得分由高到低排序，选择前5名（不少于3名但不足5名时，按全部实际数量）通过详细评审。详见《第一个信封（商务及技术文件）施工组织设计评审

汇总表》《第一个信封得分汇总记录表》《确定进入第二个信封开标的投标人记录表》

评标委员会一致同意，以下5名为确定进入第二个信封开标的投标人：

| 序号 | 投标人名称 | 施工组织设计评审 | 主要人员评审 | 其他因素评审 | 总得分 | 总得分排名 | 评委确认排名 |
|----|----------------|----------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 1 | 中交第四航务工程局有限公司 | 31.95 | 25 | 34.5 | 91.45 | 1 | 1 |
| 2 | 中交二公局第三工程有限公司 | 31.583 | 25 | 34.5 | 91.083 | 2 | 2 |
| 3 | 德达交通建设发展集团有限公司 | 31.45 | 25 | 33.9 | 90.35 | 3 | 3 |
| 4 | 中铁十六局集团有限公司 | 31.399 | 25 | 33.9 | 90.299 | 4 | 4 |
| 5 | 大连力和公路工程有限公司 | 31.172 | 25 | 33.9 | 90.072 | 5 | 5 |

3. 第二个信封初步评审：

只有投标文件第一个信封通过详细评审的投标人的报价文件才能继续参加第二个信封报价文件的形式评审与响应性评审。

第二个信封开标后，经评标委员会初步评审，共有5家投标人通过第二个信封形式评审与响应性评审，0家投标人未通过第二个信封形式评审与响应性评审。详见《第二个信封（报价文件）投标报价初步评审汇总表》

4. 第二个信封详细评审：评标委员会计算评标价。详见《投标报价评审记录表》

5. 串通投标情形的评审情况说明：未发现。

六、评标委员会的评标结论

评标委员会对通过第一个信封、第二个信封初步评审和详细评审的投标人按照评标价由低到高的顺序推荐中标候选人，向招标人推荐评标价最低的投标人为第一中标候选人，次低的为第二中标候选人，以此类推推荐第三中标候选人。

推荐中标候选人方式：(1) 已被推荐为某一标段的第一中标候选人，自动失去其在本次招标中其他标段的中标候选人资格。(2) 按标段最高投标限价由高到低顺序依次选定各标段中标候选人，如果出现投标人在多个标段都排名第一，将确定该投标人为最高投标限价较高的标段的第一中标候选人，同时该投标人自动失去在本次招标中其他标段的中标候选人资格，其他标段的综合排名名次高者自动上升为中标候选人，以此类推。详见《推荐中标候选人记录表》

| 序号 | 投标人名称 | 投标下浮率(%) | 投标报价(元) | 经评审的最终报价(元) | 报价排名 | 评委确认排名 | 推荐中标候选人 |
|----|----------------|----------|-------------|-------------|------|--------|---------|
| 1 | 中交第四航务工程局有限公司 | 0.88 | 73839229.16 | 73839229.16 | 1 | 1 | 1 |
| 2 | 中交二公局第三工程有限公司 | 0.46 | 74152105.38 | 74152105.38 | 2 | 2 | 2 |
| 3 | 德达交通建设发展集团有限公司 | 0.38 | 74211703.07 | 74211703.07 | 3 | 3 | 3 |

七、澄清、说明事项纪要：无。

八、需要说明的其他事项：

异议问题1：中铁一局集团有限公司投标文件，拟委任的项目经理和项目总工安全生产考核合格证书未按照招标文件及补遗书要求在交通运输部公路水运工程施工企业主要负责人和安全生产管理人员信息管理系统上查询公开信息的网页截图复印件或网页打印件。投标文件未按要求在规定平台系统进行查询，并网页截图或打印，是否是对招标文件的正确响应提出质疑。

异议问题2：第一中标候选人中铁一局投标文件，使用广东省信用等级申请承诺书未按招标补遗书填写工程目标段类别及名称，根据《补遗书(第02号)》，标类为“A类路基桥涵工程”标段为“常规土建类(A1)”。在招标文件明确要求AA、A级信用等级企业必须填写此申请承诺书的情况下，投标人未正确的填写承诺书，未正确填写承诺书是否等同于未承诺，未正确填写承诺书是否等同于对招标文件做出实质性响应提出质疑。

异议问题3：第一中标候选人中铁一局投标文件，第3页、第6页、第9页、第171页、第211页、第214页法定代表人签字高度雷同，根据招标文件规定，签字必须是亲笔签名，存在伪造嫌疑。

异议问题4：招标文件及补遗书要求的业绩是“(类似工程是指：指新建或改、扩建四级公路或以上等级(公路技术等级)公路施工项目。在采用

新建公路项目完工业绩时，对于同公路等级改、扩建中的新建桥梁或隧道工程业绩也应认可。)”，第二中标候选人业绩“(1)潮安区登塘镇通“登塘炒仔”茶市级现代农业产业园路面改造工程”、“省道S224线蕉岭县新铺至梅县段路面改造工程(第一标段)”、“省道S228线兴宁市叶塘镇留桥至合水镇溪唇段路面改造工程”均为路面改造工程。根据公路工程改建、扩建、改造定义，改造主要是为对原有公路的修复、加固处理，不能与招标文件要求的改建、扩建混为一谈，第二中标候选人所提供业绩均为单项的路面改造工程，其他专业的改造都不含。我认为广东腾泰建设有限公司“投标文件的业绩中，改造工程不能认定为改建、扩建工程，且专项不齐全，不满足《资格评审记录表》第3点要求。”

评标委员会对以上第一次中标候选人公示异议问题作以下几点回复：

- 1、该投标人未在规定平台系统上进行截图情况属实，未能通过形式审查。
- 2、该投标人未能通过形式审查。
- 3、是否亲笔签字无法确认。
- 4、情况基本属实，并因此无法通过资格审查。

2024年11月13日