

五华县 2024 年“四好农村路”建设攻坚任务施
工图勘察设计招标

评标报告

五华县 2024 年“四好农村路”建设攻坚任务施工图勘察设计招标
评标委员会

二〇二四年四月十六日

一、招标项目基本情况

1、项目名称：五华县 2024 年“四好农村路”建设攻坚任务施工图勘察设计。

2、建设地点、规模：地点梅州市五华县；项目分三个标段招标，第一标段项目里程共约 95 公里，包含通建制村道路单车道改双车道工程、县道网升级改造、国省道联结工程，项目分布在五华县华城镇、岐岭镇、潭下镇、长布镇、周江镇。第二标段项目里程共约 85 公里，包含通建制村道路单车道改双车道工程、县道网升级改造、国省道联结工程，项目分布在五华县龙村镇、华阳镇、梅林镇、棉洋镇、河东镇。第三标段项目里程共约 85 公里，包含通建制村道路单车道改双车道工程、县道网升级改造、国省道联结工程，项目分布在五华县安流镇、横陂镇、双华镇、水寨镇、转水镇。路面采用水泥混凝土路面。具体横断面布置在设计阶段按照《公路工程技术标准》确定。桥涵与路基同宽，桥涵设计荷载等级为公路—II 级。

3、勘察设计服务期限（与本项目的勘察设计进度相匹配，自勘察设计合同签订之日起至项目缺陷责任期结束，具体详见专用合同条款 8.1.3 款）。

（1）合同签订后2个月内，提交施工图设计文件送审稿；

（2）从项目开工至项目竣工验收，每个标段施工期暂定 180 日历天；缺陷责任期2年。

（3）招标范围及标段划分

招标范围：里程范围内的勘察设计工作（路基工程、路面工程、桥涵工程、交叉工程、交通工程及沿线设施、绿化及环境保护工程等）；工作内容包括详勘、定测、施工图设计、概算、预算和工程量清单（含清单预算）、施工现场配合、变更后续服务等工作。

本次招标共分 1 个标段类别 3 个标段。

4、招标控制价（最高投标限价）：第一标段¥218.5 万元；第二标段¥195.5 万元；第三标段¥195.5 万元。

本项目于 2024 年 03 月 26 日在广东省招标投标监管网、广州公共资源交易中心网站上发布招标公告，于 2024 年 03 月 26 日至 2024 年 04 月 01 日在广州公共资源交易中心平台公开接受网上投标登记。

二、接受投标登记及投标文件递交的情况

1、在规定投标登记截止时间止，第一标段共有 12 家企业进行投标登记并经确认登记成功；第二标段共有 12 家企业进行投标登记并经确认登记成功；第三标段共有 12 家企业进行投标登记并经确认登记成功。

2、在递交投标文件的截止时间止，第一标段共有 9 家投标人按时递交了投标文件，其中 9 家投标人的投标文件解密成功；3 家投标人未递交投标文件，作弃权处理。第二标段共有 9 家投标人按时递交了投标文件，其中 9 家投标人的投标文件解密成功；3 家投标人未递交投标文件，作弃权处理。第三标段共有 9 家投标人按时递交了投标文件，其中 9 家投标人的投标文件解密成功；3 家投标人未递交投标文件，作弃权处理。

三、开标情况

五华县 2024 年“四好农村路”建设攻坚任务施工图勘察设计招标开标会于 2024 年 04 月 16 日 09 时 00 分在广州公共资源交易中心举行。

2024 年 04 月 16 日在广州公共资源交易中心评标室进行评审。

开标、评标的全过程在广州公共资源交易中心的监督见证下进行。

第一个信封开标记录详见《开标记录表》。

第二个信封开标记录详见《开标记录表》。

四、评标委员会组成

评标委员会构成：9 人，其中招标人代表 3 人，专家 6 人。

评标专家依法从相应广东省综合评标评审专家库全省范围公路工程专业中随机抽取。

评标委员会成员：

专家一：_____；专家二：_____；专家三：_____；专家四：_____；
专家五：_____；专家六：_____；专家七：_____；专家八：_____；专家九：_____。

由评标委员会民主推荐_____为评标委员会组长。

五、投标文件评审情况

按照招标文件规定的评标办法，评标委员会对按时递交的投标人的投标文件进行评审。

第一标段：**1、第一个信封初步评审：**

(1) 第一个信封形式评审与响应性评审情况：

共有 9 家投标人通过第一个信封形式评审与响应性评审, 0 家投标人未通过第一个信封形式评审与响应性评审。详见《第一个信封形式评审与响应性评审汇总表》

(2) 第一个信封资格评审情况：

共有 9 家投标人通过资格审查, 0 家投标人未通过资格审查。详见《第一个信封资格评审汇总表》

2、第一个信封详细评审：

评标委员会对通过第一个信封初步评审的共 9 家投标人的投标文件第一个信封（商务及技术文件）进行详细评审，按招标文件规定的评分标准，对投标人的技术建议书、主要人员、其他因素等分别评审打分。详见第一个信封《得分汇总记录表》

得分情况如下：

序号	投标人名称	技术建议书评审	主要人员评审	其他因素评审	合计得分
1	东莞市交通规划勘察设计院有限公司	31.258	20	34.45	85.708
2	中交通力建设股份有限公司	29.749	20	34.45	84.199
3	(主)广东建达勘测设计有限公司, (成)惠州市道路桥梁勘察设计院	29.367	20	34.45	83.817
4	重庆交通大学工程设计研究院有限公司	26.900	20	34.45	81.350
5	梅州市公路勘察设计院有限公司	26.550	20	34.45	81.000
6	保利长大工程有限公司	26.488	20	34.45	80.938

7	(主)广东远银工程设计有限公司, (成)广州市建邦地质勘察技术有限公司	25.061	20	34.45	79.511
8	惠州市交通规划勘察设计院	26.134	17	28.45	71.584
9	经通空间技术(河源)有限公司	25.117	15	25.45	65.567

3、第二个信封初步评审：

(1) 只有投标文件第一个信封通过详细评审的投标人的报价文件才能继续参加第二个信封报价文件的形式评审与响应性评审。

第二个信封开标后，经评标委员会初步评审，共有 9 家投标人通过第二个信封形式评审与响应性评审，0 家投标人未通过第二个信封形式评审与响应性评审。详见《第二个信封（报价文件）投标报价初步评审汇总表》

(2) 报价算术性修正。

4、第二个信封详细评审：

评标委员会对评标基准价进行复核，并对通过第二个信封初步评审的 9 家投标人计算评标价得分及综合得分。详见《投标报价评审记录表》《得分汇总记录表》

5、串通投标情形的评审情况说明：

未发现。

第二标段：

1、第一个信封初步评审：

(1) 第一个信封形式评审与响应性评审情况：

共有 9 家投标人通过第一个信封形式评审与响应性评审，0 家投标人未通过第一个信封形式评审与响应性评审。详见《第一个信封形式评审与响应性评审汇总表》

(2) 第一个信封资格评审情况：

共有 9 家投标人通过资格审查，0 家投标人未通过资格审查。详见《第一个信封资格评审汇总表》

2、第一个信封详细评审：

评标委员会对通过第一个信封初步评审的共9家投标人的投标文件第一个信封（商务及技术文件）进行详细评审，按招标文件规定的评分标准，对投标人的技术建议书、主要人员、其他因素等分别评审打分。详见第一个信封《得分汇总记录表》

得分情况如下：

序号	投标人名称	技术建议书评审	主要人员评审	其他因素评审	合计得分
1	东莞市交通规划勘察设计院有限公司	31.041	20	34.45	85.491
2	中交通力建设股份有限公司	29.750	20	34.45	84.200
3	(主)广东建达勘测设计有限公司, (成)惠州市道路桥梁勘察设计院	29.250	20	34.45	83.700
4	重庆交通大学工程设计研究院有限公司	26.833	20	34.45	81.283
5	梅州市公路勘察设计院有限公司	26.467	20	34.45	80.917
6	保利长大工程有限公司	26.454	20	34.45	80.904
7	(主)广东远银工程设计有限公司, (成)广州市建邦地质勘察技术有限公司	25.143	20	34.45	79.593
8	惠州市交通规划勘察设计院	26.067	17	28.45	71.517
9	经通空间技术(河源)有限公司	25.217	15	25.45	65.667

3、第二个信封初步评审：

(1) 只有投标文件第一个信封通过详细评审的投标人的报价文件才能继续参加第二个信封报价文件的形式评审与响应性评审。

第二个信封开标后，经评标委员会初步评审，共有9家投标人通过第二个信封形式评审与响应性评审，0家投标人未通过第二个信封形式评审与响应

性评审。详见《第二个信封（报价文件）投标报价初步评审汇总表》

(2) 报价算术性修正。

4、第二个信封详细评审：

评标委员会对评标基准价进行复核，并对通过第二个信封初步评审的10家投标人计算评标价得分及综合得分。详见《投标报价评审记录表》《得分汇总记录表》

5、串通投标情形的评审情况说明：

未发现。

第三标段：

1、第一个信封初步评审：

(1) 第一个信封形式评审与响应性评审情况：

共有9家投标人通过第一个信封形式评审与响应性评审，0家投标人未通过第一个信封形式评审与响应性评审。详见《第一个信封形式评审与响应性评审汇总表》

(2) 第一个信封资格评审情况：

共有9家投标人通过资格审查，0家投标人未通过资格审查。详见《第一个信封资格评审汇总表》

2、第一个信封详细评审：

评标委员会对通过第一个信封初步评审的共9家投标人的投标文件第一个信封（商务及技术文件）进行详细评审，按招标文件规定的评分标准，对投标人的技术建议书、主要人员、其他因素等分别评审打分。详见第一个信封《得分汇总记录表》

得分情况如下：

序号	投标人名称	技术建议书评审	主要人员评审	其他因素评审	合计得分
1	东莞市交通规划勘察设计院有限公司	30.775	20	34.45	85.225
2	中交通力建设股份有限公司	29.666	20	34.45	84.116

3	(主)广东建达勘测设计有限公司, (成)惠州市道路桥梁勘察设计院	29.100	20	34.45	83.550
4	重庆交通大学工程设计研究院有限公司	26.684	20	34.45	81.134
5	保利长大工程有限公司	26.521	20	34.45	80.971
6	梅州市公路勘察设计院有限公司	26.416	20	34.45	80.866
7	(主)广东远银工程设计有限公司, (成)广州市建邦地质勘察技术有限公司	25.061	20	34.45	79.511
8	惠州市交通规划勘察设计院	25.933	17	28.45	71.383
9	经通空间技术(河源)有限公司	25.066	15	25.45	65.516

3、第二个信封初步评审：

(1) 只有投标文件第一个信封通过详细评审的投标人的报价文件才能继续参加第二个信封报价文件的形式评审与响应性评审。

第二个信封开标后，经评标委员会初步评审，共有 9 家投标人通过第二个信封形式评审与响应性评审，0 家投标人未通过第二个信封形式评审与响应性评审。详见《第二个信封（报价文件）投标报价初步评审汇总表》

(2) 报价算术性修正。

4、第二个信封详细评审：

评标委员会对评标基准价进行复核，并对通过第二个信封初步评审的 9 家投标人计算评标价得分及综合得分。详见《投标报价评审记录表》《得分汇总记录表》

5、串通投标情形的评审情况说明：

未发现。

六、评标委员会的评标结论

评标委员会对通过第一个信封形式评审与响应性评审、资格评审和通过第二个信封形式评审与响应性评审的投标人按照综合得分由高到低的顺序推荐

全体评委签名：

中标候选人，向招标人推荐得分最高的投标人为第一中标候选人，次高的为第二中标候选人，以此类推推荐第三中标候选人。详见《推荐中标候选人记录表》

第一标段：

序号	投标人名称	技术建议书评审	主要人员评审	其他因素评审	投标报价评审	总得分	评委确认排名	推荐中标候选人
1	东莞市交通规划勘察设计院有限公司	31.258	20	34.45	9.5261	95.2341	1	第一中标候选人
2	(主)广东建达勘测设计有限公司, (成)惠州市道路桥梁勘察设计院	29.367	20	34.45	9.7626	93.5796	2	第二中标候选人
3	中交通力建设股份有限公司	29.749	20	34.45	8.2791	92.4781	3	第三中标候选人
4	保利长大工程有限公司	26.488	20	34.45	9.6135	90.5515	4	
5	重庆交通大学工程设计研究院有限公司	26.900	20	34.45	8.5286	89.8786	5	
6	梅州市公路勘察设计院有限公司	26.550	20	34.45	8.4038	89.4038	6	
7	(主)广东远银工程设计有限公司, (成)广州市建邦地质勘察技术有限公司	25.061	20	34.45	9.6135	89.1245	7	
8	惠州市交通规划勘察设计院	26.134	17	28.45	9.2395	80.8235	8	
9	经通空间技术(河源)有限公司	25.117	15	25.45	9.0465	74.6135	9	

注：东莞市交通规划勘察设计院有限公司在所投三个合同段（第一、第二、第三标段）出现都被评为综合排名第一，根据招标文件评标办法 3.9.3 规定，全体评委签名：

东莞市交通规划勘察设计院有限公司被推荐为第一标段第一中标候选人，该投标人在本次招标的其它合同段（第二、第三标段）则自动失去中标候选人的资格。

评标委员会一致同意，推荐的 3 名中标候选人分别是：

第一中标候选人：东莞市交通规划勘察设计院有限公司

投标报价（元）：¥2119450

综合得分：95.2341

第二中标候选人：(主)广东建达勘测设计有限公司, (成)惠州市道路桥梁勘察设计院

投标报价（元）：¥2086200

综合得分：93.5796

第三中标候选人：中交通力建设股份有限公司

投标报价（元）：¥2163150

综合得分：92.4781

第二标段：

序号	投标人名称	技术建议书评审	主要人员评审	其他因素评审	投标报价评审	总得分	评委确认排名	推荐中标候选人
1	东莞市交通规划勘察设计院有限公司	31.041	20	34.45	9.3533	94.8443	1	
2	(主)广东建达勘测设计有限公司, (成)惠州市道路桥梁勘察设计院	29.250	20	34.45	9.8476	93.5476	2	第一中标候选人
3	中交通力建设股份有限公司	29.750	20	34.45	8.1029	92.3029	3	第二中标候选人
4	保利长大工程有限公司	26.454	20	34.45	9.6981	90.6021	4	第三中标候选人

5	重庆交通大学工程设计研究院有限公司	26.833	20	34.45	8.3529	89.6359	5	
6	梅州市公路勘察设计院有限公司	26.467	20	34.45	8.2904	89.2074	6	
7	(主)广东远银工程设计有限公司, (成)广州市建邦地质勘察技术有限公司	25.143	20	34.45	8.7603	88.3533	7	
8	惠州市交通规划勘察设计院	26.067	17	28.45	9.3230	80.8400	8	
9	经通空间技术(河源)有限公司	25.217	15	25.45	9.1297	74.7967	9	

注：根据招标文件评标办法 3.9.3 规定，(主)广东建达勘测设计有限公司, (成)惠州市道路桥梁勘察设计院被推荐为第二标段第一中标候选人，该投标人在本次招标的其它合同段（第三标段）则自动失去中标候选人的资格。

评标委员会一致同意，推荐的 3 名中标候选人分别是：

第一中标候选人：(主)广东建达勘测设计有限公司, (成)惠州市道路桥梁勘察设计院

投标报价（元）：¥1866600

综合得分：93.5476

第二中标候选人：中交通力建设股份有限公司

投标报价（元）：¥1935450

综合得分：92.3029

第三中标候选人：保利长大工程有限公司

投标报价（元）：¥1857250

综合得分：90.6021

第三标段：

序号	投标人名称	技术建议书评审	主要人员评审	其他因素评审	投标报价评审	总得分	评委确认排名	推荐中标候选人
----	-------	---------	--------	--------	--------	-----	--------	---------

全体评委签名：

1	东莞市交通规划勘察设计有限公司	30.775	20	34.45	9.6961	94.9211	1	
2	(主)广东建达勘测设计有限公司, (成)惠州市道路桥梁勘察设计院	29.100	20	34.45	9.6789	93.2289	2	
3	中交通力建设股份有限公司	29.666	20	34.45	8.4527	92.5687	3	第一中标候选人
4	保利长大工程有限公司	26.521	20	34.45	9.5303	90.5013	4	第二中标候选人
5	重庆交通大学工程设计研究院有限公司	26.684	20	34.45	8.7014	89.8354	5	第三中标候选人
6	梅州市公路勘察设计院有限公司	26.416	20	34.45	8.6393	89.5053	6	
7	(主)广东远银工程设计有限公司, (成)广州市建邦地质勘察技术有限公司	25.061	20	34.45	9.6961	89.2071	7	
8	惠州市交通规划勘察设计院	25.933	17	28.45	9.1572	80.5402	8	
9	经通空间技术(河源)有限公司	25.066	15	25.45	8.9650	74.4810	9	

评标委员会一致同意，推荐的 3 名中标候选人分别是：

第一中标候选人：中交通力建设股份有限公司

投标报价（元）：¥1935450

综合得分：92.5687

第二中标候选人：保利长大工程有限公司

投标报价（元）：¥1857250

全体评委签名：

综合得分：90.5013

第三中标候选人：重庆交通大学工程设计研究院有限公司

投标报价（元）：¥1927630

综合得分：89.8354

七、澄清、说明事项纪要

无。

八、需要说明的其他事项

无。

2024 年 04 月 16 日

附件：《开标记录表》《第一个信封形式评审与响应性评审汇总表》《第一个信封资格评审汇总表》《得分汇总记录表》《第二个信封（报价文件）投标报价初步评审汇总表》《投标报价评审记录表》《得分汇总记录表》《推荐中标候选人记录表》